



Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba diplomové práce

Akademický rok: 2023/2024

Jméno a příjmení studenta: Aneta Pavlasová
Identifikační číslo studenta: 24869348

Typ studijního programu: magisterský
Studijní program: Učitelství pro 1. stupeň základní školy
ID studia: 630301

Název práce: Argumentační schopnosti u žáků 1. stupně ZŠ
Pracoviště práce: Katedra českého jazyka (41-KCJ)
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Vedoucí: prof. PhDr. Martina Šmejkalová, Ph.D.
Oponent(i): PhDr. Klára Eliášková, Ph.D.
Datum obhajoby: 06.09.2024 **Místo obhajoby:** Praha
Termín: řádný

Průběh zkoušky: Errata 6. 9. 2024: v posudku vedoucí práce se vyskytla formální chyba. Shrnující komentář hodnotitele má obsahovat i následující formulaci: Práci doporučuji k obhajobě.

Studentka seznámila komisi s cíli, metodologií a závěry diplomové práce.

Otázky a náměty pro obhajobu – vedoucí práce:

1. Grafu 2 na s. 20 nerozumím. Prosím o vysvětlení.
2. Dále prosím projasnit složený argument na s. 21.
3. Nerozumím výkladu na s. 48–50 a prosím o objasnění.
4. Dále prosím o vyjasnění, proč se otázky v obrázku na s. 53 liší od otázek vyjmenovaných na následující straně.
5. Prosím, aby autorka u obhajoby ještě průkazněji vysvětlila, které žakovské argumenty pokládala za „správné“ a které za „chybné“ (konkrétně mě zajímá např. ukázka pod obrázkem 24, tvrzení na s. 78 „dokázalo správně odůvodnit“ apod.), a aby uvedla i příklady odpovědí, které vyhodnotila jako neúspěšné. U obhajoby budeme diskutovat např. o tom, zda skutečně lze odpověď „protože mohla uletět a neuletěla“ označit z hlediska žáka jako chybnou.

Otázky a náměty pro obhajobu – oponent práce:

1. Dle jakých kritérií jste posuzovala, zda žáci v argumentaci uspěli, částečně uspěli či neuspěli (konkretizujte na úloze 3)? U kterých žakovských řešeních (u typu či obsahu odpovědi) jste rozhodla, že žák uspěl, uspěl částečně či neuspěl? Považovala jste za správné i odpovědi, které jste vyhodnotila jako „nonsensové“ nebo např. „kreativní“?
2. Doplněte názvy publikací, z kterých jste čerpala a které jste neuvedla v seznamu literatury. Stručně shrňte, o čem pojednávají

(postačují ty zmíněné v posudku – bod 2).

3. Na s. 46 uvádíte, že „žáci, kteří tyto dovednosti ovládají (tj. argumentační dovednosti a umění vedení dialogu), se pravděpodobně snadněji zapojují do třídních diskusí a skupinových prací a budou mít vyšší šanci na úspěch.“ Doložte některé důkazy, které vaše tvrzení podporují (dle roynice argumentu ze s. 19 - PŘEDPOKLAD + DŮKAZ = ZÁVĚR).

4. Uveďte příklad jazykového cvičení, které podle Vašeho názoru vede k rozvoji argumentačních dovedností a podporuje vedení dialogu.

Obhajoby byla připravena strukturovaně a přehledně. Na všechny otázky studentka odpověděla uspokojivě, se zájmem a zaujetím. Vše, co bylo třeba, dovysvětlila, některá tvrzení revidovala. V diskusi studentka reagovala pohotově.

Výsledek obhajoby:

velmi dobře (2)

Předseda komise:

Nedvědová Blanka, PhDr., Ph.D.

.....

Členové komise:

Šmejkalová Martina, prof. PhDr., Ph.D.

.....

Eliášková Klára, PhDr., Ph.D.

.....