



POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor(ka) práce: Bc. Jan Jakš

Název práce: Výuka primátů na středních školách

Vedoucí práce: Doc. RNDr. Václav Vančata, CSc.

Cíle práce

Cíle práce jsou nejasně formulované, a i tak byly splněny nanejvýš částečně. Abstrakt je nedostatečný, nic nevyovídá a výsledcích práce.

Obsahové zpracování

Práce byla dokončována doslova na poslední chvíli a to se odráží i v její kvalitě. Část o primátech je problematická, i proto, že není dostatečně doložena citacemi. Existují další literární zdroje než citovaná učebnice Primatologie, a navíc není jasné zda diplomant cituje první či druhý díl. Bylo by namísto citovat i učebnice Přírodopisu (osmiletá a šestiletá gymnasia) nebo materiály zoologických zahrad, které se primáty zabývají. Charakteristika úzkonosých primátů je zjednodušující, nevhodná pro zobecnění ve výuce na ZŠ a SŠ. Zcela schází jakýkoliv přehled evoluce primátů, ač je součástí dotazníkového šetření.

Kapitola Výukové metody je velmi obecná a schází specifikace metod vzhledem ke konkrétní tématice diplomové práce. V tomto ohledu kapitola Organizační formy výuky je trochu lepší, ale schází tam například tvorba pracovních listů a exkurze, což obzvlášť smutné, protože publikaci k této problematice publikoval mimo jiné i školitel. Praktická část je podle mého názoru nedodělaná, chaotická a bez jasného realizovaného záměru. Obsahuje sice některé zajímavé výsledky, ale nevyhnula se některých závažných metodologickým chybám, o statistickém vyhodnocení výsledků ani nemluvě. Diskuze byla nebyla špatná, kdyby se nediskutavaly některé dosti problematické výsledky. Totéž lze říci i o kapitole Závěr.

Formální náležitosti

Co se týká jazykové stránky nenašel jsem zásadní problémy, avšak struktura práce je často nejasná, názvy i zařazení kapitol jsou mnohdy problematické. Popisky tabulek a grafů jsou problematické a výpovědní hodnota některých grafů je bez statistického vyhodnocení nevelká. Z toho vyplývá i problematická interpretace výsledků Praktické části (Dotazníkového šetření).

Literatura má 28 převážně českých citací, s minimem položek týkající se řešené problematiky, a to jak literatury odborné, tak učebnic přírodopisu a jiných odborných příruček a učebnic, například Primatologie od prof. Geislera. Pokud by mně o to diplomant požádal, rád bych mu literaturu poskytl. Práce nejsou mnohdy správně citovány a jsou chyby i v seznamu literatury. Rozsah práce je v souladu s Opatřením děkana č. 38/2020 a kontrola na plagiátorství je negativní (shoda do 3%).

Doplňující komentář

Z předložené diplomové práce doslova číší, že byla dodělávána úplně na poslední chvíli, což se velmi negativně odrazilo na její kvalitě. Primatologická část je prakticky bez citací a bez jasného zaměření na hlavní problematiku práce, tedy výuku primatologie, a to včetně evoluce primátů. Části didaktické opět postrádají jasné směřování na výuku primatologie a evoluce primátů (například schází exkurze). Dotazníkové šetření je metodologicky problematické a jeho výsledky je tudíž v mnoha případech těžko konkrétně využitelné. Není mi například jasné, jaké názorné pomůcky lze využít při výuce primatologie. Některé části dotazníkového šetření jsou, tak jak jsou prezentovány v diplomové práci, příliš obecné. Schází jakékoliv statistické šetření. Nedostatky diplomové práce, tak jak byla předložena, jsou příliš závažné, než abych ji mohl s klidným svědomím doporučit k obhajobě.

Otázky doporučené pro zodpovězení při obhajobě

Nemám

Navrhované hodnocení

Nedoporučuji obhájení předložené práce.

V Praze, dne 23. srpna 2024

Podpis: