



POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce: Ladislav Boháček

Název práce: Životní strategie mechorostů

Vedoucí práce: Zdeněk Soldán

Cíle práce

Cíle práce jsou stanoveny a obecně definovány v abstraktu. V úplném závěru úvodu své práce však pojal autor cíle práce jen jako položené otázky ku zodpovězení ve formě: „... odpovědi na položené otázky obsahuje moje bakalářská práce...“. Obratnější formulace by zde napomohla čtenáři k lepší orientaci o cílech, tedy že jde o práci vytvořenou na základě literární excerptce, která shrne poznatky o historii a současném stavu poznání dané problematiky.

Obsahové zpracování

Název práce a abstrakt se shoduje s obsahem práce. Pro další publikační aktivitu bych nedoporučoval duplikaci klíčových slov s názvem práce (v tomto případě „životní strategie/life strategies“). Metodou práce byla literární excerptce a shrnutí získaných informací do uceleného celku. Práce vykazuje logickou návaznost jednotlivých kapitol – od obecné charakterizace problematiky životních strategií všech živých organismů následuje přechod na specifika vybrané skupiny mechorostů. Autorovi se podařilo vytvořit ucelený, dobře strukturovaný text. Možná by se v závěru bakalářské práce mohla objevit kapitola diskuse, kde by se autor mohl vyjádřit k vlastnímu pohledu na tuto problematiku.

Formální náležitosti

Práce je po formální stránce v podstatě v pořádku. Samozřejmě jde o první literární projev studenta, kde může docházet logicky k některým nedokonalostem ve formulacích excerptovaných poznatků a následných myšlenek autora práce (v tomto případě jsem takových neshledal), ale nedokonalá revize závěrečného textu by odhalila poměrně sporou škálu formálních chyb: např. za dvoujtečkou následuje malé písmeno, naopak po ukončení věty je zaptřebí použít samozřejmě velkého písmene (několikrát!), české rodové jméno (v případě trávníku) se píše s malým písmenem na počátku, chybí např. hláska v „ab“, nikoliv dohromady „zadruhé“, chybějící mezera za „Obr.5“, „čeled“ Garovagliaea je jiným taxonem, „monocidní“ bych doporučil nahradit termínem monoický, „stonek“ pak nahradit termínem lodyha. Ale shrnuto: těchto formálních „prohřešků“ je skutečně vzhledem k celkovému obsahu práce minimum. Jazyk je stylisticky na velmi dobré úrovni, celý text je dobře strukturovaný, čtenáře provází od obecné charakteristiky dané problematiky ku specifickým vybrané skupiny. V úvodní pasáži bych doporučil uvedení (třeba v závorce) originálních výrazů pro strategické skupiny „násilníci“ a „průzkumníci“. U Obr. 10 a Obr. 15 by si zasloužilo pozornosti vymazání „vystřihovacích čar“ při přenesení do vlastního textu. Rozsah práce (celkově 57 stran) i kontrola na plagiátoství vyhovují požadavkům.

Doplňující komentář

Ladislav Boháček si po diskusi na případné bryologické téma bakalářské práce s vedoucím práce sám vybral tuto problematiku a zhostil se ji prakticky zcela samostatně, prostudoval opravdu velké množství dostupných zdrojů (viz bezmála stovka citovaných prací!) a zcela samostatně ji do uceleného celku zpracoval (aktuální skloubení starších, jednodušších modelů s novými typy strategií).

Otázky doporučené pro zodpovězení při obhajobě

Pouze jediný dotaz: bylo by možné alespoň některé rozdílné strategie demonstrovat během případné přírodovědné vycházky pro žáky v širším okolí jejich školy?

Navrhované hodnocení

Doporučuji obhájení předložené práce.

V Praze, dne 29.8. 2024

Podpis: