



FILOZOFICKÁ FAKULTA  
Univerzita Karlova

## Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba diplomové práce

Akademický rok: 2023/2024

<b>Jméno a příjmení studenta:</b>	Bc. Kristýna Šimralová
<b>Identifikační číslo studenta:</b>	75047715
<b>Typ studijního programu:</b>	navazující magisterský
<b>Studijní program:</b>	Psychologie
<b>ID studia:</b>	740976
<b>Název práce:</b>	Psychologické intervence pro Neslyšící: duální perspektiva Neslyšících a expertů
<b>Pracoviště práce:</b>	Katedra psychologie (21-KPS)
<b>Jazyk práce:</b>	čeština
<b>Jazyk obhajoby:</b>	čeština
<b>Vedoucí práce:</b>	doc. Mgr. Kateřina Zábrodská, Ph.D.
<b>Oponent(i):</b>	Mgr. et Mgr. Petr Mikoška, Ph.D., Ph.D.
<b>Datum obhajoby:</b>	06.09.2024
<b>Termín:</b>	<b>Místo obhajoby:</b> Praha řádný
<b>Průběh zkoušky:</b>	Diplomantka Bc. Kristýna Šimralová představila členům komise svou diplomovou práci s tématem „Psychologické intervence pro Neslyšící: duální perspektiva Neslyšících a expertů“. Ve své prezentaci přehledně představila teoretická východiska, výzkumné cíle, metodiku, výsledky a diskusi. Časový limit studentka dodržela přesně. Vedoucí diplomové práce doc. Mgr. Kateřina Zábrodská, Ph.D. nebyla přítomna, posudek přečetl v zastoupení předseda komise doc. Mgr. Jiří Mudrák, Ph.D. přečetl posudek v zastoupení. Paní školitelka práci hodnotí velice kvalitně, stran přínosu, obsahu i formy a hodnotí práci jako výbornou. Oponent práce Mgr. et Mgr. Petr Mikoška, Ph.D., Ph.D. nebyl přítomen, členka komise Mgr. Kamila Urban, Ph.D. přečetla oponentský posudek v zastoupení. Pan oponent vyzdvihuje velice přínos zvoleného tématu, kvalitativní design považuje za důležitý, formálně je text na velmi dobré úrovni. Nedostatky práce jsou zejména velice obecné výsledky, oponent doporučuje detailnější „vytěžení dat“ a práci hodnotí známkou velmi dobře. Následně jsou položeny otázky, na které studentka dobře reagovala a členové komise následně zahájili diskusi a kladli další otázky a připomínky, na které studentka adekvátně reagovala. Studentka prokázala dostatečnou erudici ve zvolené problematice a po diskuzi se členové komise shodli na hodnocení výborně.

**Klasifikace obhajoby:** výborně (1)

**Předseda komise:** Mudrák Jiří, doc. Mgr., Ph.D. ....

**Členové komise:** Urban Kamila, Mgr., Ph.D. ....

Veverová Kateřina, RNDr. Mgr., Ph.D. ....

**Byl/a jsem seznámen/a s protokolem:**.....