

Univerzita Karlova v Praze  
Filozofická fakulta  
Katedra psychologie  
Celetná 20, Praha 1

### Posudek oponentky na diplomovou práci

Název práce: **Postoje rodičů a placených pečovatelů k sexualitě osob s mentálním postižením**

Autorka: Bc. Anna Koubková

Oponentka: Mgr. Zuzana Štěrbová, Ph.D.

**PŘÍNOSNOST** práce spatřuji zejména ve zpracování tématu, které bylo a do značné míry stále je tabuizované. Přístup rodičů a pečovatelů má vliv nejen na sexuální vývoj jedinců s mentálním postižením (MP), ale i na jejich prožívání vlastní sexuality a partnerského života, což jsou významné faktory well-beingu. Z tohoto důvodu je klíčové téma sexuality u osob s MP detabuizovat a snažit se mu co nejvíce porozumět.

**CÍLEM** práce bylo testovat liberalismus a konzervatismus v postojích rodičů a placených pečovatelů vůči sexualitě osob s MP, se zaměřením na faktory, které tyto postoje ovlivňují (věk, vzdělání, religiozita).

**PO FORMÁLNÍ STRÁNCE** práce sestává z teoretické a empirické části. Formální úroveň práce je vysoká. Pouze upozorňuji, že odstavec nemůže být tvořen jednou větou stejně jako jeden odstavec netvoří kapitolu.

**TEORETICKÁ ČÁST** sestává ze tří kapitol (mentální postižení, sexualita osob s MP a postoje k sexualitě osob s MP). Teoretická část velmi přehledně zpracovává téma sexuality osob s MP. Oceňuji, že se autorka při psaní držela logické struktury, díky čemuž čtenář postupně získává velmi dobrou představu o problematice. Ačkoliv seznam literatury čítá cca 200 převážně zahraničních titulů, významná část literární rešerše je postavena na (české) sekundární literatuře. Rozhodla-li by se autorka své výsledky publikovat, bylo by nezbytné představit současný stav poznání prostřednictvím zahraniční primární literatury.

Str. 14–15: U jednotlivých forem mentální retardace by bylo přínosné uvedení konkrétních hodnot (např. velikost SD, prevalence v populaci). Jelikož se jedná pro práci o poměrně důležitou část, měla by být postavena na rozmanitější a více recentní literatuře. Kapitoly pojednávající vývoj sexuality jsou stručné a poměrně vágní (např. kapitola 2.1.4. Stáří sestává ze dvou vět). Druhá kapitola je do značné míry postavena na příručce Thorová, K., & Jůn, H. (2012). *Vztahy, intimita a sexualita lidí s mentálním handicapem nebo s autismem*. Asociace pomáhající lidem s autismem a dalších českých popularizačních knihách. Bylo by vhodnější vycházet z odborné recentní literatury. Na straně 44–49 jsou pojednány faktory ovlivňující postoje k sexualitě osob s MP. Ačkoliv je citováno velké množství zdrojů, autorka se často omezuje pouze na sdělení, že nějaké studie vztah mezi určitým faktorem a postojem našly a jiné nikoliv. Vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o klíčovou část práce, bylo by vhodné tato zjištění rozvést, nalezené vztahy vysvětlit a ideálně kriticky hodnotit představené studie. Drobností je, že v českém jazyce je správně liberalismus, a nikoliv liberalita (např. str. 45).

**V EMPIRICKÉ ČÁSTI** jsou představeny cíle výzkumu, hypotézy, metodika a výsledky. Přehlednosti empirické části by prospělo, pokud by se držela doporučené struktury (šablony) a byla více koncizní. Není například potřeba opakovat, co bylo řečeno v teoretickém úvodu. Významným nedostatkem je, že je představena pouze část výzkumného souboru (tj. rodiče a pečovatelé osob s MP, nikoliv rodiče a pečovatelé osob bez MP). Není tedy absolutně jasné, jak jsou obě skupiny velké a nakolik jsou porovnatelné. Nicméně data byla následně testována párovými testy, z čehož se dá předpokládat, že byly stejné osoby tázány na postoje vůči sexualitě osob s MP a bez MP. Znamená to, že se studie zúčastnili pouze rodiče, kteří měli potomka s MP i bez MP? Co se týče potomků, zcela chybí deskriptivní statistika. Vzhledem k tomu, že je metodika nedostatečně popsána, není ani zřejmé, kdo se studie zúčastnil, což velice komplikuje snahy o pochopení celé empirické části.

Na str. 51 autorka uvádí, že: „Liberálnost značí pozitivnější a permissivnější postoje, které dosahují vyšších hodnot z rozmezí 1-6.“ Měřicí nástroje by měly být popsány dostatečně detailně, aby bylo jasné, zda byla liberálnost zkoumána pomocí jedné otázky, dotazníku apod. V této podobě není vůbec jasné, co rozmezí hodnot značí. Stejně tak v případě religiozity by mělo být specifikováno, co přesně bylo zkoumáno. U hypotéz by mělo být jasné stanoveno, za jakých podmínek budou přijaty/odmítnuty (např. signifikance, síla efektu). Informace o použitých měřicích nástrojích by měly být všechny uvedeny v jedné části, a nikoliv částečně v kapitole Metody získávání dat a následně u konkrétních dotazníků. U dotazníku Attitudes to Sexuality Questionnaire je uvedeno, že sestává ze 33 otázek, které tvoří 8 škál. Odpovědi jsou uváděny na 6bodové škále, přičemž odpověď 1–3 reprezentují konzervativnější postoje. Z popisu není jasné, jak se získává celkový skóre (získává-li se) a skóre jednotlivých škál. Není popsáno, jak bylo měřeno vzdělání a religiozita. V kapitole Metody zpracování a analýzy dat je uvedeno, že: „Získaná data byla nejdříve zkontrolována a upravena do podoby vhodné k testování.“ Jedná se o velice vágní tvrzení, každý krok by měl být popsán tak, aby bylo možné studii replikovat. U výzkumného souboru není uvedeno, kolik lidí začalo dotazník vyplňovat, kolik odpovědí bylo odstraněno a proč. Současně není uvedena power analýza ukazující, zda má výzkumný vzorek dostatečnou sílu na zjištění očekávaných efektů. Z popisu kritérií nebylo jasné, v jakém věku měly být děti s MP. Na str. 58 se dozvídáme, že: „Věk dětí rodičů respondentů se pohyboval od 10 let do 67 let.“ Bylo by tedy významně vhodnější referovat o potomcích než o dětech. V kapitole 7.1 je vzorek najednou rozdělen na rodiče a placené pečovatele osob s MP a osob bez MP. V předchozí kapitole Výzkumný soubor stejně jako v dřívějších částech jsou ovšem popsány pouze vzorky rodičů a pečovatelů osob s MP. Není tedy zřejmé, kdo jsou rodiče a placení pečovatelé osob bez MP. V tabulce 1 nejsou uvedeny škály, o jejichž hodnotách je referováno (škály jsou uvedeny ve slovním popisu výše, ale ze samotné tabulky se nedá vyčíst, k čemu se uváděné hodnoty vztahují). V tabulce 2 jsou uvedeny škály dotazníku ASQ-ID, které nejsou vůbec popsány v části představující dotazník. Není tedy jasné, co přesně jednotlivé škály reprezentují a jakých hodnot mohou nabývat. Tabulky musí být vždy popsány tak, aby byly srozumitelné i bez znalosti dalšího textu (např. Tabulka 5 je sama o sobě nesrozumitelná, jelikož není dostatečně popsána). Text duplikuje údaje uvedené v Tabulce 7, což je chyba. Výsledky/konkrétní hodnoty mají být uváděny pouze jednou (tj. v textu nebo v tabulce). V neposlední řadě se obávám, že měřit religiozitu jednou otázkou (zda jsou nebo nejsou věřící) je velice zjednodušující. V České republice se celá řada lidí

nehlásí ke konkrétní církvi, ale uvádí, že „v něco“ věří. Je tedy otázka, co přesně bylo cílem touto otázkou zjistit a co reálně testovala.

Velmi bych ocenila, kdyby autorka u obhajoby specifikovala, kdo přesně se studie zúčastnil a jaké měli potomky (včetně jejich charakteristik). Následně může diskutovat, zda jsou skupiny potomků s MP a bez MP vzájemně porovnatelné a jaká z jejich porovnání plynou případná rizika. Může hrát například roli jejich pohlaví, pořadí narození, věkový rozdíl aj.?

V diskusi jsou opět opakovány výsledky včetně konkrétních hodnot statistických testů, což považuji za redundantní. Větší prostor by měl být dán interpretaci výsledků. Autorka své vlastní výsledky porovnála s předchozími studiemi, přičemž se často spokojila s tím, zda dospěla či nedospěla ke stejným závěrům. Oceňuji, že autorka uvádí nejen limity, ale i silné stránky vlastního výzkumu.

**CELKOVĚ** autorka přehledně představila stav poznání v oblasti sexuality osob s MP, ačkoliv mohla vycházet z kvalitnějších primárních zdrojů. Ve vlastním výzkumu tuto problematiku následně zkoumala. Představení výzkumu je bohužel matoucí, často nepřehledné a chybí v něm celá řada klíčových údajů zásadních pro jeho pochopení a případnou replikaci studie. V diskusi autorka shrnuje klíčová zjištění a navrhuje směry, jimiž by se mohl ubírat budoucí výzkum.

Předloženou práci **HODNOTÍM VELMI DOBŘE AŽ DOBŘE a DOPORUČUJI K OBHAJOBĚ.**



V Bari, 26. 8. 2024

Mgr. Zuzana Štěrbová, Ph.D.