



## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: Bc. Jana Svobodová

Název práce: Percepce nepůvodních druhů obratlovců žáky 2. stupně základních škol

Vedoucí práce: Ing. Jan Andreska, PhD.

Oponent: Prof. RNDr. Lubomír Hanel, CSc.

### Cíle práce

Cíl diplomové práce je prezentován srozumitelně a jednoznačně. V úvodu je definován hlavní cíl (jaké jsou postoje žáků druhého stupně základních škol k vybraným nepůvodním a invazním druhům obratlovců a k jejich managementu), dva dílčí cíle, dvě hypotézy a dvě výzkumné otázky. Lze konstatovat, že hlavní i dílčí cíle byly splněny, odpovídajícím způsobem byly vyhodnoceny i obě hypotézy.

### Obsahové zpracování

Název práce, abstrakt a klíčová slova souhlasí s obsahem práce. Jednotlivé části práce (obsahující 109 str.) na sebe logicky navazují, vhodným způsobem jsou zařazovány informace z použitých zdrojů, které jsou v celé práci řádně citovány (počet použitých zdrojů - 53 - je dostatečný). K získání a hodnocení dat byly použity čtyři pětistupňové škály, alternativní tvrzení nabízená k výběru respondentům byla zvolena vhodně, byla formulována jednoznačně a byla snadno pochopitelná. Zjištěná fakta jsou správně interpretována a v samostatné kapitole i detailněji diskutována. Mezi jednotlivými skupinami respondentů bylo použito porovnání pomocí jednoduchých statistických metod. Zásada dodržování vědeckého jazyka byla v celé práci dodržena. Počet respondentů (372), kteří se zúčastnili studie, je zcela dostatečný, řekl bych, že i nadstandardní.

Diplomová práce se zabývá percepcí 15 nepůvodních druhů obratlovců žáky 2. stupně základních škol. Autorka sledovala, jak žáci vnímají nepůvodní druhy, jaké mají postoje k jejich přítomnosti na našem území a jak různé faktory, jako jsou věk, pohlaví, zájem o přírodopis a sledování přírodopisného obsahu, ovlivňují jejich názory. V teoretické části je uveden přehled základních pojmů a legislativních rámců souvisejících s nepůvodními a invazními druhy, včetně charakteristik vybraných druhů obratlovců, které se v České republice vyskytují. Praktická část zahrnuje analýzu výsledků dotazníkového šetření mezi žáky. Výsledky ukázaly, že žáci mají jen omezenou znalost nepůvodních druhů, která není nijak ovlivněna navštěvovaným ročníkem školy. Názory na management



druhů byly u zkoumaných obratlovců, s výjimkou myši domácí, potkana a krysy obecné, ovlivněny tím, jestli žákům byly poskytnuty bližší informace o vlivu daného druhu na prostředí a člověka, či nikoliv. V diskusi se autorka zaměřila především na srovnání vlastních výsledků s údaji z publikace Remmele a Lindemann (2020).

### **Formální náležitosti**

Text je napsán s rozmyslem, srozumitelně, přehledně, gramaticky správně, prakticky bez překlepů (výjimka potvrzující pravidlo: v pětistupňových skálách, str. 38). Mohu konstatovat, že práce obsahuje všechny požadované části (abstrakt a klíčová slova v českém a anglickém jazyce, prohlášení o originalitě vlastního textu, obsah, seznam použitých zdrojů). Plagiátorství bylo vyloučeno (maximální podobnost s použitými zdroji 2%). Rozsah diplomové práce (počet znaků) je zcela dostatečný.

### **Doplňující komentář**

Autorka sepsala práci s přehledem a dostatečnou znalostí problematiky, použité druhy obratlovců v dotaznících byly vybrány vhodně. Fotografie druhů v práci použité byly vybrány skvěle, tzn. že bylo možné druhy relativně snadno identifikovat. Snad jedině zbarvení karasa stříbřitého (fotografováno pod vodou) není typické, což zřejmě mělo vliv na poznání druhu (správně ho identifikoval nejmenší počet žáků). Autorka v úvodu diskutuje odlišný význam slov invazní a invazivní, k těmto úvahám mohla využít i podrobný rozklad Černé, který vyšel v č. 5 v časopisu Živa v roce 2018.

### **Otázky doporučené pro zodpovězení při obhajobě**

1/ který z nepůvodních, resp. invazních druhů považovali respondenti za nejnebezpečnější pro českou přírodu?

2/ proč autorka v diskusi podrobněji neanalyzovala vlastní výsledky, ale především porovnávala některé své výsledky se zahraniční publikací? Ve stanovených cílech v úvodu práce to mohlo být tudíž zmíněno.

3/ proč nebyly pro úplnější možnost srovnání vybrány k analýze tytéž druhy jako v použité německé studii?

### **Navrhované hodnocení**

Doporučuji obhájení předložené práce.

V Ratajích, dne 13.8.2024

Podpis:



PEDAGOGICKÁ FAKULTA  
Katedra biologie  
a environmentálních studií  
Univerzita Karlova