

Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

Student: Martina JAROŠOVÁ

Obor: ČJ – NJ 20

Název práce v českém jazyce: Vývoj větných struktur u dítěte

Název práce v anglickém jazyce: Development of Syntactic Structure in the Child

Vedoucí práce: doc. PhDr. Pavla Chejnová, Ph.D.

Oponent práce: doc. PhDr. Milada Hirschová, DSc.

Typ posudku: oponent práce

1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	C
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	D
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	D
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	C
1.5	Interpretace výsledků	D
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	C
1.7	Logičnost výkladu	C
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	C

Slovní komentář:

Práce navazuje na jiné popisy osvojování jazyka dítětem. Psycholingvistická východiska jsou však jen stručně naznačena. Pokud jde o syntaktická pojednání, za teoretické východisko se označuje „Havránkovo a Jedličkovo pojetí syntaxe“ (s. 8), citovanou prací (viz bibliografie) je *Stručná mluvnice česká* z r. 1956. Další zdroje informací o syntaxi jsou uváděny bez teoretické návaznosti – pokud by autorka postupovala „stejně jako Horálek“ (s. 8), nemohla by s pojmem *výpověď* pracovat. Popis nahrávek je subjektivní (formulace „dalo by se říct“, „dalo by se uvažovat“, „někdo by mohl tvrdit, že se jedná o“, „kdybychom dvě výpovědi spojili“), výsledky pozorování jsou očekávatelné. Není jasné, proč je do materiálu zahrnut rozhovor s babičkou (s. 42).

2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	B
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	D
2.3	Dodržení citační normy	D

2.4	Dodržení stylové normy	D
2.5	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	D

Slovní komentář:

Práce je napsána do značné míry hovorovým jazykem. Objevují se nespisovné formulace: *Martiny mobil; Martiny pes; jedná se o to samé*; spojka *akorát* (s. 19), psaní *přes to* na místě spojky *přesto* (s. 48). Početné jsou nedostatky interpunkční (neoddělování vložené vedlejší věty). Některé celky jsou nesrozumitelné: *mezi vazby patří apelace; byla křičena pouze část slov* (s. 18); *Marek zvedne Martiny mobil, kterým nahrává a vidí na něm, že nahrávání běží*; (s. 42); *předpokládáme sklon ke stejnému vzorci* (s. 45). Užívá se sloveso *zanalyzovat, přetranskribovat*, adjektivum *kanonický* v podobě *kánonický*. Bibliografie nemá jednotnou grafickou úpravu a není uspořádána abecedně, objevují se zde i práce, které nejsou v textu BP citovány, jiné naopak uvedeny nejsou (Borková, s. 15). U článků z periodik se neuvádějí stránky.

3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Předložená práce nespĺňuje požadavky kladené na daný typ závěrečné kvalifikační práce v oboru *Český jazyk se zaměřením na vzdělávání*.

Práce je v souladu se zásadami citační etiky.

Práci doporučuji k obhajobě.

Slovní komentář:

Je nutné ocenit, že se autorka podjala samostatného observačního projektu. To, že popsaná pozorování odpovídají dřívějším pracím s obdobným tematickým zaměřením, bylo možné očekávat. Jazyková stránka její práce je ovšem zcela neadekvátní a neodpovídá elementárním požadavkům na odborný text. Ještě víc to platí pro zpracování bibliografie. Pokud bude práce obhájena, doporučuji, aby před archivováním byla upravena jazyková stránka a bibliografie byla přepracována podle platných standardů.

4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	Proč autorka uvádí, že využívá Havránkovo a Jedličkovo pojetí syntaxe? Rozlišení věta – výpověď tomu neodpovídá.
4.2	Je nutné, aby situačně ukotvené, většinou nevětné výpovědi dítěte (v situačním kontextu srozumitelné) byly naroubovány na tradiční školský vzor „větného rozboru“?
4.3	Věnovala autorka pozornost intonaci?
4.4	
4.5	
4.6	
4.7	

Datum: 11. 8. 2024

Podpis: Doc. PhDr. Milada Hirschová, CSc., DSc.

