



Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba bakalářské práce

Akademický rok: 2023/2024

Jméno a příjmení studenta: Martina Jarošová
Identifikační číslo studenta: 92653330

Typ studijního programu: bakalářský
Studijní program: Český jazyk se zaměřením na vzdělávání se sdruženým studiem
Německý jazyk se zaměřením na vzdělávání

ID studia: 703294

Název práce: Vývoj větných struktur u dítěte
Pracoviště práce: Katedra českého jazyka (41-KCJ)
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Vedoucí: doc. PhDr. Pavla Chejnová, Ph.D.
Oponent(i): doc. PhDr. Milada Hirschová, DSc.
Datum obhajoby: 06.09.2024 **Místo obhajoby:** Praha
Termín: řádný

Průběh zkoušky: Studentka seznámila komisi s cíli, metodologií a závěry bakalářské práce.

Otázky a náměty pro obhajobu – vedoucí práce:

1. Která zjištění byla odlišná oproti dosavadní odborné literatuře?
2. Na s. 25 komentujete patrný ústup syntaktických struktur do pozadí. Prosím o doplnění, o který typ konstrukcí se jedná.
3. Ve které oblasti došlo u sledovaného subjektu k největšímu posunu?
4. Jak byste využila svá zjištění v pedagogické praxi?

Otázky a náměty pro obhajobu – oponent práce:

1. Proč autorka uvádí, že využívá Havránkovo a Jedličkovo pojetí syntaxe? Rozlišení věta – výpověď tomu neodpovídá.
2. Je nutné, aby situačně ukotvené, většinou nevětné výpovědi dítěte (v situačním kontextu srozumitelné) byly naroubovány na tradiční školský vzor „větného rozboru“?
3. Věnovala autorka pozornost intonaci?

Jazyková stránka její práce je ovšem zcela neadekvátní a neodpovídá elementárním požadavkům na odborný text. Ještě víc to platí pro zpracování bibliografie. Pokud bude práce obhájena, doporučuji, aby před archivováním byla upravena jazyková stránka a bibliografie byla přepracována podle platných standardů.

Obhajoba nebyla zcela přesvědčivá, studentka bohužel neprokázala

dostatečnou erudici pro posouzení v úplnosti. V diskusi však reagovala pohotově. Komise vytkla zásadní pravopisné a jiné formální nedostatky práce. Komise ocenila užitečnost výzkumu, která vyvážila zásadní formální nedostatky práce.

Výsledek obhajoby:	dobře (3)	
Předseda komise:	Šmejkalová Martina, prof. PhDr., Ph.D.
Členové komise:	Nedvědová Blanka, PhDr., Ph.D.
	Holanová Radka, PhDr., Ph.D.
	Hirschová Milada, doc. PhDr., DSc.
	Chejnová Pavla, doc. PhDr., Ph.D.