

Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

Student: Bc. Michaela VOCETKOVÁ

Studijní program: Učitelství českého jazyka pro 2. stupeň ZŠ a střední školy

Obor: ČJ - SPG

Název práce v českém jazyce: Reflexe prekonceptu podmětu ve výuce v 6. ročníku ZŠ

Název práce v anglickém jazyce: Reflection of the Subject Preconception in Studying Process in 6th Grade of Elementary School

Vedoucí práce: PhDr. Eliška Doležalová, Ph.D.

Oponent práce: doc. PhDr. Pavla Chejnová, Ph.D.

Typ posudku: oponentský

1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	A
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	A
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	A
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	B
1.5	Interpretace výsledků	A
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	B
1.7	Logičnost výkladu	B
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	A

Slovní komentář:

V teoretické části autorka prokazuje dobrou orientaci v odborné literatuře. Teoretická část je zpracována velmi pečlivě, autorka se věnuje konstruktivismu i jeho pojetí v učebnicích. Klasifikaci podmětu je dle mého věnován až příliš velký prostor, pro vlastní výzkum by stačilo stručnější vymezení. Oceňuji velký výzkumný vzorek a kvantifikaci dat. V metodologické části chybí přesnější popis přípravy dotazníku, není úplně jasné, jakým způsobem lze na základě úloh vysledovat prekoncept podmětu; to se odkrývá až postupně u interpretačních pasáží. U některých úloh není zcela zřejmé, jak je hodnotit – např. při doplnění do věty může být funkčním slovem i adverbium, přitom taková odpověď není hodnocena jako správná (s. 91). Oceňuji kombinaci výzkumných metod – více typů úloh, strukturovaný rozhovor, vhodná volba výzkumného vzorku.

2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	A
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	A
2.3	Dodržení citační normy	A
2.4	Dodržení stylové normy	A
2.5	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	B

Slovní komentář:

V práci se vyskytují chyby v interpunkci a zaměňování adjektiv *jaký x který*. Práce je psána odpovídajícím odborným stylem.

3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

<p>Předložená práce splňuje požadavky kladené na daný typ závěrečné kvalifikační práce.</p> <p>Práce je v souladu se zásadami citační etiky.</p> <p>Práci doporučuji k obhajobě.</p>
--

Slovní komentář:

Práce je solidně zpracována, autorka se dobře orientuje v odborné literatuře, výzkum je založen na velkém vzorku, je vhodně koncipován. Výsledky jsou relevantní pro současnou pedagogickou praxi.

4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	Blíže popište, jak souvisí práce učitele v hodinách českého jazyka s výsledky vašeho výzkumu.
4.2	Jakým způsobem jste sestavovala dotazník?
4.3	Jak hodnotíte odpověď, že žák se při vyplňování řídil citem? Co z takové odpovědi vyvozujete?
4.4	Vysvětlete, jak jste postupovala při hodnocení úloh na doplnění slova. Tím, že v úloze nebylo zmíněno slovo podmět, nelze považovat gramaticky správné věty s doplněným jiným větným členem za chybné.

Datum: 16. 7. 2024

Podpis: