



Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba diplomové práce

Akademický rok: 2023/2024

Jméno a příjmení studenta:	Bc. Michaela Vocetková
Identifikační číslo studenta:	15458272
Typ studijního programu:	navazující magisterský
Studijní program:	Učitelství českého jazyka pro 2. stupeň základní školy a střední školy se sdruženým studiem Speciální pedagogika pro učitele 2. stupně základních škol a střední školy
ID studia:	704080
Název práce:	Reflexe prekonceptu podmětu ve výuce v 6. ročníku ZŠ
Pracoviště práce:	Katedra českého jazyka (41-KCJ)
Jazyk práce:	čeština
Jazyk obhajoby:	čeština
Vedoucí:	PhDr. Eliška Doležalová, Ph.D.
Oponent(i):	doc. PhDr. Pavla Chejnová, Ph.D.
Datum obhajoby:	06.09.2024
Termín:	Místo obhajoby: Praha řádný
Průběh zkoušky:	Studentka seznámila komisi s cíli, metodologií a závěry diplomové práce.

Otázky a náměty pro obhajobu – vedoucí práce:

1. Na s. 8 uvádíte jako hlavní cíl práce: „zjistit, zda žáci vnímají podmět jako hlavního nositele významu věty a dokáží s ním pracovat...“. Objasněte prosím toto tvrzení na základě relevantní odborné literatury a zároveň objasněte cíl své práce (v úvodu, metodologii a v závěru je pokaždé formulován jinak). Proč by žáci měli podmět chápat jako „nejdůležitější větný člen“?
2. Definujte prekoncept a uveďte, v čem spočívají limity Vašeho výzkumného nástroje pro zjištění prekonceptu podmětu.
3. Objasněte prosím tvrzení ze s. 101: „Pokud se jednalo o substantivum nebo pronomen nebyl zjištěn problém, ale u ostatních slovních druhů nebyla zjištěna taková úspěšnost v užívání, což potvrzuje i Gebauerova mluvnice v rámci užívání substantiv a pronomen z hlediska nejčtetnějšího využívání do pozice podmětu“.

Otázky a náměty pro obhajobu – oponent práce:

1. Blíže popište, jak souvisí práce učitele v hodinách českého jazyka s výsledky vašeho výzkumu.
2. Jakým způsobem jste sestavovala dotazník?
3. Jak hodnotíte odpověď, že žák se při vyplňování řídil citem? Co z takové odpovědi vyvozujete?
4. Vysvětlíte, jak jste postupovala při hodnocení úloh na doplnění slova. Tím, že v úloze nebylo zmíněno slovo podmět, nelze považovat gramaticky správné věty s doplněným jiným větným

členem za chybné.

Obhajoba byla zjevně připravená, nebyla však zcela přesvědčivá, studentka patrně zcela neporozuměla některým položeným otázkám. Jako příčina se jeví nedostatek lingvistické erudice a s ní související omezená schopnost odborné znalosti aplikovat. V diskusi byly otevřeny otázky výběru odborné literatury (klasické, leč neaktuální) a metodologie výzkumu (např. nepřesně zadané otázky v dotazníku), což studentka sice akceptovala, ale k potenciálně možné interpretaci odpovědí na 1. a 2. otázku dotazníku studentka nedospěla. Jako problematická se tedy jeví autorčina schopnost interpretace zjištěných výsledků výzkumu.

Výsledek obhajoby:	dobře (3)	
Předseda komise:	Šmejkalová Martina, prof. PhDr., Ph.D.
Členové komise:	Nedvědová Blanka, PhDr., Ph.D.
	Doležalová Eliška, PhDr., Ph.D.
	Chejnová Pavla, doc. PhDr., Ph.D.
	Vlčková Jana, PhDr., Ph.D.
	Adam Robert, doc. Mgr., Ph.D.