



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autorka práce: Albert Málek

Název práce: Měření znečištění ovzduší s využitím měřicí stanice Perfect-Air – environmentální výukový program pro žáky 2. stupně ZŠ

Oponent práce: PhDr. Karel Vojtíš, Ph.D.

Cíle práce

Cíle práce jsou popsány na straně 9. Práce se zaměřuje na navrzení výukového programu o znečištění ovzduší, jeho ověření a navrzení případných úprav. Toto zaměření dobře odpovídá oboru studia. Ačkoli nejsou cíle více strukturované, jsou poměrně srozumitelné. Bohužel na ně nenavazují žádné výzkumné otázky. Ověření programu tak není konkretizováno. Tento nedostatek záměru práce se promítá i v jejím dalším řešení, které postrádá odborný postup v ověření. Rámcově ale byly cíle naplněny.

Obsahové zpracování

Název, abstrakt i klíčová slova jsou v dobré shodě s obsahem práce. Abstrakt je ovšem napsán jako anotace práce. Úvod bohužel namísto uvedení do řešené problematiky je psán nejprve subjektivně, což není pro tento typ textu vhodné a dále anotuje strukturu práce. Teoretické části práce se zaměřují především na kvalitu ovzduší v Česku, legislativní ochranu ovzduší, význam čistoty ovzduší a jeho měření, zohlednění tématu v kurikulu a environmentální výuku. Většina použitých zdrojů je relevantní. Pro některé pasáže byl ale použit i text diplomové práce Hladké (2013), přičemž se jednalo o parafrázi jiných zdrojů. Sekundární citování není v práci správně označeno a u pasáží, kontrolou zjištěných jako zcela shodné s prací Hladké, je odkazován jiný zdroj, než který byl uveden v její práci (viz kapitoly 1.2.1 až 1.2.5).

Logika návaznosti teoretických kapitol je dobrá a jsou vhodně ilustrovány obrazovým materiálem. Předkládají tak vhodná východiska pro praktickou část práce. Mnohé kapitoly jsou ovšem pojednány poměrně stručně a pro vyznění práce tak působí spíše redundantně. Bylo by vhodné se také vyvarovat kapitolám bez hlubšího propojení více zdrojů (např. kapitola 2.2), nebo kapitolám v rozsahu jediného odstavce (např. kapitola 2.4).

Praktická část sestává především z návrhu edukačního programu. Program je popsán srozumitelně a jeví se proveditelně. Součástí práce jsou doporučení pro vyučující a jsou přiloženy i potřebné materiály. Bohužel v práci není popsáno, jak byl program konstruován a jak byla sledována jeho validita. Obdobně v práci chybí jednoznačné popsání metodologie jeho ověření. Nedostatečný popis sběru a vyhodnocení dat bohužel komplikuje porozumění a posouzení předložených výsledků. Výsledky jsou představeny souhrnně a jejich podloženost daty je v některých případech nejasná. Chybí kvantifikace výroků typu „někteří žáci“, „velká část žáků“. Rovněž uvedené číselné údaje nejsou uváděny přesně: „zhruba 40 % žáků“. Diskuse představuje spíše shrnutí výsledků a postrádá hlubší interpretaci a kontext dalších zjištění.

Formální náležitosti

Formální úprava práce je na poměrně dobré úrovni s výjimkou drobnějších nedostatků (např. ponechávání předložek na koncích řádků). Text je srozumitelný a vhodně strukturovaný. Práce obsahuje všechny vyžadované součásti a vlastní text splňuje požadavek na minimální rozsah. Obrázky a tabulky jsou v dobré kvalitě, jsou správně opatřeny popisky a odkazovány z textu. S výjimkou výše uvedeného nebyly zjištěny další významné shody textu a použité zdroje jsou řádně citovány.

Doplňující komentář

V práci oceňuji zejména komplexně zpracovaný výukový program. Pro zvýšení kvality práce by ovšem bylo vhodné věnovat vyšší pozornost jednoznačnosti metodologického uchopení ověření a vyhodnocení výsledků.

Otázky doporučené pro zodpovězení při obhajobě

- Jak jste postupoval při získávání dat a jejich vyhodnocení?
- Které výsledky považujete za nejvýznamnější a jak je podkládáte?

Navrhované hodnocení

Doporučuji obhájení předložené práce.

V Praze, dne 28. 8. 2024

Podpis: