



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autorka práce: Eva Štanhanzlová

Název práce: Bionomie, metody chovu a význam čmeláků (Apidae: Bombus sp.)

Vedoucí práce: Dagmar Říhová

Oponent práce: Filip Hašpl

Cíle práce

Cíle práce jsou definované v kapitole Úvod (str. 6–7). Nicméně jsou zde uvedeny poněkud zmatečně, kdy jsou nejdříve vyjmenovány dílčí cíle a poté cíl zastřešující (*Vytvořit souhrnný a přístupný přehled výše zmíněných témat, který případně podnítl ve čtenáři zájem k dalšímu bádání o vybrané problematice*). Bylo vhodnější uvést záměr práce a poté vyjmenovat jednotlivé cíle. V práci se autorka všem vytyčeným cílům věnuje, i když poměrně nerovnoměrně. Například cíli *Přiblížit čtenáři význam čmeláků jakožto opylovačů pro krajinu i člověka...* jsou věnovány pouze čtyři stránky.

Obsahové zpracování

Abstrakt práce se svým obsahem shoduje s názvem práce i s vybranými klíčovými slovy. Hned na začátku abstraktu je zmíněno, že se jedná o rešeršní práci. V práci však zcela chybí popis metod, jak byla rešerše zpracovávána. Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují. Bylo využito úctyhodných 102 zdrojů, včetně cizojazyčných publikací. Autorka se zdroji pracuje odborně a až na výjimky správně cituje. Chybu shledávám jen u citací obrázků, které nedodržují zvolenou normu. Přičemž není uvedena citace kompletní a nevyskytuje se v seznamu použitých zdrojů a ani nikde jinde v práci (např. *Obrázek 1 zdroj: Přírodovědecká fakulta MUNI*). Zdroj takového obrázku není dohledatelný. Zdroje zahrnují i velké množství (přibližně polovina zdrojů) publikací z minulého století včetně několika více než 65 let starých. Například: Bailey (1954); Free (1958); Free, Weinberg & Whiten (1969); Haydak (1943); May (1959); Wilson (1971) ...). U některých kapitol, vzhledem k jejich zaměření, toto nevnímám jako zásadně problematické (např. podkapitola Morfologie, kde je silně čerpáno z May (1959)), avšak u popisu výskytu považuji použití takto starých zdrojů za nevhodné (např. v podkapitole *Výskyt a naše nejhojnější druhy: V Evropě na ně lze narazit všude, včetně nejvyšších poloh, pokud se tam vyskytují živné rostliny. Nechybí ani na ostrovech Severního a Baltického moře* (May, 1959) ...).



Formální náležitosti

Text práce je dobře strukturovaný a formulovaný. Oceňuji odkazy na předchozí kapitoly v případě, že se narazí na již v práci zmíněnou problematiku. I přes drobné chyby (např. opomenuté odsazení prvního řádku u kapitoly 2, str.12) je formální úprava na velmi dobré úrovni. Jazykový projev autorky je vyhovující. Práce má 37 stran hlavního textu a obsahuje více než 77 tisíc znaků, což splňuje požadovaný minimální rozsah. Shody zjištěné strojovou kontrolou odpovídají obecným částem práce nebo úsekům, kde jsou uvedeny zdroje.

Doplňující komentář

I přes některé nedostatky práce převážně v její nejasné metodice a nejednotných citacích dává čtenáři odborný a ucelený vhled do zvolené problematiky. Velmi oceňuji práci s velkým počtem zdrojů včetně těch zahraničních.

Otázky doporučené pro zodpovězení při obhajobě

- Odkud byl převzat Obrázek 1: Schéma hlavy čmeláčí matky? Prosím o plnou citaci.
- Existuje v současné době nějaký posun v poznacích o čmelácích oproti minulému století?

Navrhované hodnocení

Doporučuji obhájení předložené práce.

V Praze, dne 15.05.2024

Podpis: