

Posudek oponenta rigorózní práce

Jméno rigorózanta:	Ročeň Dudková Kristýna
Téma práce:	Posouzení úvěruschopnosti při poskytování spotřebitelských úvěrů
Rozsah práce:	243 261 znaků (podle prohlášení)

1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma práce je možné z pohledu rigorózních prací považovat za aktuální.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Autorka prokázala při zpracování tématu dobré znalosti zkoumané problematiky a finančního práva zároveň i dobrou orientaci v oborech souvisejících. V práci se propojují oblasti práva finančního a obchodního či občanského. Kontext všech zmíněných oblastí práva mohl být doplněn i o právo ústavní či správní, které je místy uvedeno, zejména s ohledem i na postavení České národní banky. Formu zpracování je možné považovat za zajímavé řešení rozebírané materie. Zvolené metody zpracování odpovídají zaměření práce.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je, kromě úvodních a závěrečných ustanovení, obsahově rozdělena na několik částí, hlavní část tvoří čtyři obsahové části a závěr.

4. Vyjádření k práci

V úvodu rigorózantka uvádí hypotézu, kterou chce potvrdit či vyvrátit zpracováním práce a vymezuje cíl práce. První část rigorózní práce se obecně zabývá vymezením spotřebitelských úvěrů a jejich místu v systému právních odvětví, vymezuje subjekty úvěrového vztahu, které pojímá v širokém slova smyslu včetně České národní banky a problematiky úvěrových registrů. V této části mohla rigorózantka více rozebrat např. otázku státních úvěrů a mohla se věnovat i tomu, jakou má tato problematika souvislost s hlavním tématem práce - tj. spotřebitelskými úvěry. Na str. 20 je zmínka o návratné finanční výpomoci a nabízí se otázka, zda se může návratná finanční výpomoc považovat za úvěr a za jakých podmínek. Ve druhé části rigorózní práce se rigorózantka zaměřuje na posouzení úvěruschopnosti a opět při hledání odpovědi na tuto otázku zůstává řada otevřených otázek - např. na str.60 se uvádějí formy považované za vhodné pro posuzování úvěruschopnosti, ale zatímco důchody jsou spojovány s přesnou státní evidencí, stejně jako příjmy z rodičovského příspěvku, příjem ze závislé činnosti se dá dohledat přes finanční úřady a výkazy zaměstnavatelů, výkaz příjmů ze živnosti závisí na živnostníkovi. Opět se tedy nabízí otázka, je takový výkaz přesným ukazatelem pro posuzování příjmů uvedené osoby? Nebyl by přesnější výkaz České správy soc. zabezpečení u těchto osob? To už je ovšem problém související s ochranou osobních údajů, což je ovšem problém dotýkající se celé problematiky zpracovávané v rigorózní práci. Třetí část rigorózní práce komparuje českou a slovenskou právní úpravu posuzování úvěruschopnosti spotřebitele. Autorka dochází k závěru, že slovenská úprava posuzování úvěruschopnosti spotřebitele je detailnější, což je podle jejího názoru lepší. Čtvrtá část rigorózní práce nastiňuje možné řešení de lege ferenda v České republice. V závěru rigorózní práce se hodnotí naplnění cíle práce, potvrzení či vyvrácení hypotéz. Celkově lze k rigorózní práci uvést, že je převážně popisného charakteru doplněná o komparaci české a slovenské právní úpravy. Evropská právní úprava v tomto kontextu není hodnocena, i když z ní právní úprava v obou zkoumaných státech vychází. Přílišná popisnost práce v některých pasážích snižuje přínos rigorózní práce.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce byl splněn.
Samostatnost při zpracování tématu	Práce byla zhodnocena systémem Theses s tím, že bylo nalezeno 149 podobných dokumentů s celkovou podobností 36 % a shodou s jednotlivým dokumentem nejvíce 5 %. Shoda je zejména v názvech a v citacích právních předpisů. Práce byla rovněž zhodnocena systémem Turnitin s vykázanou celkovou shodou 27 % celkem s 93 dokumenty, shodou s jednotlivým dokumentem nejvíce 3 % a počtu 39 slov v nejdelším úseku podobnosti. Shoda je opět zejména v textu právních předpisů - text je řádně citován.
Logická stavba práce	Práce je logicky postavena, vychází z vymezení pojmů a přes výklad platné právní úpravy přechází ke srovnání se slovenskou právní úpravou - jiné mezinárodnímu srovnání v práci není. Závěrečné části shrnují poznatky obsažené v předchozích částech a jsou uvedena doporučení autorky k možné změně právní úpravy.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury)	Autorka pracovala s různými zdroji, které v práci řádně cituje.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autorka se zabývá v práci problematikou, u které je zřejmé, že ji zná a dokáže propojit materiály různého druhu. Hloubka analýza je na průměrné úrovni.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce je vcelku dobře zpracovaná, není však doplněna vlastními grafickými prvky, které mohly více dokreslovat výklad problematiky.
Jazyková a stylistická úroveň	K jazykové a stylistické úrovni nemám závažné připomínky, jen volba některých slov mohla být vhodnější - např. použití sloveso "koukat" na str.7 či 12.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Z pohledu finančního práva by bylo vhodné - místo popisu stávajícího stavu - se více zamyslet nad otázkami vazby úvěruschopnosti subjektů na různá východiska, která se obtížně prokazují a dopady jejich využití.

1. Dají se podmínky úvěrování u spotřebitelských úvěrů aplikovat na veřejnoprávní subjekty a pokud ano s jakými omezeními ?
2. Považuje autorka za lepší cestou financování potřeb různých subjektů cestu úvěrů, dotací nebo návratných finančních výpomocí ?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě
--	-----------------------------

V Praze dne 25.07. 2024

Prof. JUDr. Hana Marková, CSc.
oponentka rigorózní práce