

UNIVERZITA KARLOVA – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA PEDAGOGIKY

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	<i>Pavla BORTOVÁ</i>
Název práce	<i>Podpora vztahů mezi žáky na vybrané ZŠ v rámci nespecifické primární prevence</i>
Autor posudku	<i>PhDr. Magdalena RICHTEROVÁ, Ph.D.</i>

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	10
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	9
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	10
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	10
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	10
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	8
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	10
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	10
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	9
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	10

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	<p><i>Mohla byste připojit (samozřejmě nepodloženě), komentář k tabulce výsledků ot.č. 11(s.55) jednotlivých tříd? Jak by se s těmito výsledky dalo pracovat?</i></p> <p><i>Výzkumné šetření jste prováděla na vámi vybrané škole, popsala byste 3 příklady dobré praxe z vašeho šetření, které by bylo možné využít i na jiné škole a za jakých podmínek?</i></p>
Poznámky	<p><i>Nespecifická prevence RCH je stále často podceňována a mnohdy školy cílí především na prevenci specifickou. Autorka práce se zaměřila právě na prevenci nespecifickou ve vybrané škole. Jedná se o školu menší, na které se v této oblasti pracuje lépe.</i></p> <p><i>Teoretická část práce je dobře vystavěna, jednotlivé části poskytují vhled do problematiky, ale také ukazují její nejednoznačné pohledy. Nezřídka školy na prvním místě svých nespecifických preventivních aktivit RCH uvádějí zážitkové kurzy, adaptační kurzy aj. Autorka při výčtu na první místa stává jiné aktivity, které nejsou na školách běžně využívány, a přitom jejich možnosti nejsou nezanedbatelné. Závěry práce nabízejí možnosti využití nejen na vybrané škole.</i></p>

Celkové hodnocení	<i>Práce splňuje podmínky kladené na závěrečné práce v daném oboru.</i>
--------------------------	---

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce: 22. 8. 2024 Magdalena Richterová