

## Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta: Miloš Havel  
Téma: **Nakládání s účtem**  
Rozsah práce: 168 479 znaků  
Datum odevzdání práce: 5. 6. 2024

### **1. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody**

Regulace účtu a nakládání s ním je spojena s řadou nejasností, které významně komplikují aplikaci úpravy v praxi. Téma je proto aktuální a jeho volbu je třeba uvítat.

Pro řádné zpracování tématu je nezbytné dobré zvládnutí materie občanského práva, zejm. úpravy věci, dále obecné regulace závazků a úpravy účtu. Krom toho je pro zpracování tématu potřebná znalost zákona o platebním styku. Při hledání argumentů pro určité řešení může pomoci zahraniční literatura.

S ohledem na uvedené je možné zvolené téma řadit ke středně náročným.

### **2. Formální a systematické členění práce**

Práce je rozdělena na tři části a je doplněna stručným úvodem a závěrem.

První část práce je věnována vymezení účtu. Nejdříve jsou představeny definice účtu jednotlivých autorů, následně je popsána stávající úprava. Pozornost je věnována zejm. rozlišení mezi platebním účtem a jiným než platebním účtem; vymezen je účet potvrzený vkladní knížkou. Tato část je zakončena hledáním odpovědi na otázku, zda lze účet považovat za věc v právním smyslu. V této souvislosti je třeba poukázat na pojednání na s. 23-25 v rámci druhé části, kde je rovněž řešena otázka věcněprávního aspektu pohledávky z účtu, přičemž není jasné, proč není toto pojednání součástí první části.

Jádro práce představuje její druhá část označená jako „Nakládání s účtem.“ Pojednání je zahájeno vymezením, co vše lze pod nakládání s účtem zařadit; zároveň je poukázáno na nejasnosti s pojmem spojené. Následuje analýza dispozice s pohledávkou vážící se k účtu (postoupení pohledávky, zastavení pohledávky); pro úplnost je krátce zmíněno i postoupení smlouvy o účtu. Dále se práce relativně podrobně zabývá problematikou účtu zřízeného pro více osob. Následně se pozornost koncentruje na smrt majitele účtu. Část je zakončena pojednáním o zániku závazku ze smlouvy o účtu. Není zřejmé, proč je odstoupení zahrnuto v obecném pojednání (viz s. 32-33), zatímco pro jiné způsoby zániku závazku je zvolen samostatný oddíl (s. 34 a násl.).

Třetí část je zaměřena na nakládání s peněžními prostředky na účtu, což diplomant vysvětluje tím, že daná problematika „jde ruku v ruce“ s problematikou nakládání s účtem (s. 41). Nejprve je pojednáno o zmocnění k nakládání s peněžními prostředky na účtu, přičemž zvláštní pozornost je věnována situaci, kdy zmocněnec s prostředky nakládá po smrti majitele účtu. Následně je výklad koncentrován na nakládání s peněžními prostředky v případě, že je k účtu zřízena vkladní knížka. Závěr třetí části je věnován nakládání s prostředky na účtu v případě, že se jedná o prostředky, které jsou součástí SJM.

Zvolené členění je možné s výše uvedenými výhradami.

### **3. Vyjádření k práci**

Diplomant usiluje o komplexní analýzu problematiky nakládání s účtem (včetně nakládání s peněžními prostředky na účtu). To je zřejmé i z absence konkrétního cíle práce či výzkumných otázek. Snaha o úplnost vede k tomu, že se v práci vyskytuje řada popisných pasáží na úkor hlubší analýzy.

Ocenit je třeba snahu autora analyzovat nejen zákonnou úpravu, ale i praxi, když velkou pozornost věnuje obchodním podmínkám vybraných bank a na vhodných místech poukazuje, jak se bankovní subjekty s danou problematikou vypořádávají v praxi (např. s. 19, 31, 38, 40 apod.). Zároveň vysvětluje, proč bankovní subjekty některé možnosti cíleně neumožňují (např. obecná neochota bank zakládat účet pro více osob, viz s. 28).

#### 4. Kritéria hodnocení práce

<b>Splnění cíle práce</b>	Autor cíl práce konkrétně nevymezuje, pouze určuje předmět zkoumání práce, kterým je „ <i>popis a následná analýza účinné právní úpravy účtu s hlavním zaměřením na téma nakládání s účtem a s tím propojené téma nakládání s peněžními prostředky na účtu</i> “ (s. 1). Zároveň však stanoví, že se zaměří na sporné otázky v rámci dané problematiky, jež také zčásti vypočítává (rovněž s. 1). V průběhu práce potom označuje sporná místa úpravy a nabízí argumenty pro a proti možným řešením. Z tohoto pohledu lze považovat cíl práce za splněný.
<b>Samostatnost při zpracování tématu</b>	Není důvod se domnívat, že by diplomant práci nezpracovával samostatně.
<b>Logická stavba práce</b>	Práce je vystavěna (až na výjimky, viz výše bod 3) logicky.
<b>Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů, citace)</b>	Práce pracuje s dostupnou českou literaturou. Zahraniční literatura až na výjimky není zahrnuta. Zohledněna je relevantní judikatura, a to jak národní, tak evropské provenience. Diplomant důsledně cituje, nicméně u kolektivních děl chybí uvedení konkrétního autora, na jehož tvrzení je v textu odkazováno.
<b>Hloubka provedené analýzy</b>	Analýza není vždy dostatečně hluboká.
<b>Jazyková a stylistická úroveň</b>	Jazyková a stylistická úroveň práce je standardní. Text je převážně srozumitelný a plynulý, byť se autor na některých místech nevyhnul komplikovaným strukturám (např. s. 15, třetí odstavec či s. 35, první odstavec). Chyby se v textu vyskytují v omezené míře, zejm. se jedná o opakovaná pochybení v interpunkci (např. s. 25, 27, 29, 31, 32 apod.).

#### 5. Otázky k zodpovězení při obhajobě

- V práci je stručně řešen vztah odstoupení od smlouvy o účtu dle občanského zákoníku a výpovědi závazku z rámcové smlouvy dle zákona o platebním styku (s. 36). Nakolik je možné odstoupení a výpověď srovnávat co do důsledků?
- Práce se stručně zabývá otázkou, kdo nese důkazní břemeno v případě, že výše peněžních prostředků na účtu neodpovídá záznamům ve vkladní knížce (s. 50-51). Diplomant uvádí různé náhledy na danou otázku, včetně názoru, že důkazní břemeno může stíhat jak výstavce, tak majitele vkladní knížky. Ve kterých případech bude důkazní břemeno stíhat výlučně majitele vkladní knížky?

## **6. Doporučení/nedoporučení k obhajobě**

Předloženou diplomovou práci **doporučuji** k obhajobě, přičemž ji vzhledem k výše uvedenému navrhuji klasifikovat stupněm **velmi dobře**, a to v závislosti na průběhu obhajoby.

V Praze dne 29. 7. 2024

doc. JUDr. Lucie Josková, Ph.D., LL.M., oponentka diplomové práce