

**JUDr. Tomáš Horáček, Ph.D.**

*katedra obchodního práva*

*Právnická fakulta UK*

## **Posudek k diplomové práci**

**Autor:** Lukáš Kubík  
**Téma:** Změna smlouvy na veřejnou zakázku  
**Počet stran textu:** 58

---

### **Volba tématu diplomové práce**

Autor si ke zpracování zvolil problematiku změn smlouvy na veřejnou zakázku. Zvolené téma považuji za zajímavé a stále značně aktuální. Potřeba změn smluv uzavřených jako výsledek zadávacích řízení se zejména v posledních letech v souvislosti s pandemií a následně také změnou politické situace v důsledku války na Ukrajině stala praxí hojně reflektovanou. Proto výklad právní úpravy dotčené změnami provedenými novelou zákona o zadávání veřejných zakázek (zákonem č. 166/2023 Sb., s účinností od 16. 7. 2023) je z hlediska právní jistoty pro zadavatele velmi významný.

Zvolená problematika je hojně reflektována i rozhodovací praxí. Úkolem diplomanta tak bylo z poměrně široké škály konkrétních rozhodnutí vybrat ta, která mají jistý „precedenční“ vliv a která přispěla k ujasnění výkladu příslušných ustanovení zákona. To vyžadovalo nejen značnou pečlivost při výběru rozhodnutí, ale také komplexní znalost jednotlivých rozhodnutí a jejich reflexe v právní (zadávací) praxi.

Mohu konstatovat, že autor se s úskalími zvoleného tématu vyrovnal a předložil diplomovou práci, jež je kvalitním odborným pojednáním.

### **Cíl diplomové práce**

Cíl své práce autor vymezuje v úvodu na str. 5, když konstatuje, že cílem práce je vymezení dílčích výkladových problémů, následná analýza možných řešení, zhodnocení současné právní úpravy a možná úvaha nad návrhy *de lege ferenda*. Mohu konstatovat, že takto vymezený cíl autor v práci naplnil a předložil zajímavé a komplexní pojednání na zvolené téma.

### **Systematika práce**

Autor rozdělil práci do sedmi kapitol. Každá z kapitol se pak dále člení na subkapitoly, jež se podrobněji věnují dílčím tématům.

V obecné rovině lze shrnout, že každá z kapitol se věnuje dílčímu tématu, které autor rozebírá do potřebné hloubky. Velmi kladně hodnotím, že se autor vyvaroval sepsání zdlouhavého úvodu, který by byl všeobecným pojednáním na téma veřejných zakázek a jejich zadávání. Obecné výklady lze nalézt jen ve stručné subkapitole 1.1., když od následující subkapitoly 1.2. se diplomant již věnuje základní otázce spojené se zvoleným tématem, tedy rozlišení podstatných a nepodstatných změn.

Proti zvolené systematice práce nemám žádných připomínek. Text je přehledný a čtivý, jednotlivé kapitoly a subkapitoly na sebe logicky navazují.

### **Odborná úroveň práce a podaného výkladu**

Mohu konstatovat, že nemám zásadních výtek ani proti způsobu zpracování práce, proti vyjadřování a jazykovému stylu autora, ani proti závěrům, ke kterým autor v práci dospívá. Velmi kladně hodnotím, že autor aktivně pracuje z rozhodnutími Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, případně soudní judikaturou, když na podkladě závěrů rozhodovací praxe autor vyvozuje nejen závěry k výkladům platné právní úpravy, ale také hodnotí případné nedostatky právní úpravy. Pozitivní je schopnost autora přinášet vlastní názory a neopírat se pouze o stanoviska již publikovaná v odborné literatuře.

Jak jsem již uvedl výše, cením si, že autor zcela vynechal jakékoliv obecné popisné úvody. Diplomant se prakticky ihned v textu věnuje zvolenému tématu a postupně vykládá jednotlivé aspekty úpravy změn závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku.

Za velmi zdařilá hodnotím pojednání obsažená v kapitolách 2 až 4, když zejména rozbor pojmových znaků generální klauzule a také vyhrazené změny závazku považuji za velmi zdařilý.

### **Formální úroveň práce**

K formální úrovni práce nemám žádných připomínek. Kladně hodnotím, že se autor vyvaroval výskytu gramatických či pravopisných chyb.

V práci jsem nenalezl žádných nedostatků při práci s prameny a v dodržení příslušných citačních norem a pravidel.

### **Otázky k ústní obhajobě**

U ústní obhajoby by mne zajímal názor autora na úpravu obsaženou v § 222 odst. 4 zákona o zadávání veřejných zakázek a význam změn *de minimis* pro právní praxi.

Dále by bylo přínosné, pokud by se autor zamyslel nad problematikou vyhrazené změny závazku v případech, pokud si zadavatel zvolí některé ze smluvních řešení, která následné změny smlouvy předpokládají, resp. u kterých je změna smlouvy integrální součástí zvoleného smluvního a technického řešení (FIDIC).

## **Závěr**

Na základě provedeného posouzení hodnotím předloženou diplomovou práci jako velmi přínosné odborné pojednání splňující očekávanou a požadovanou odbornou úroveň závěrečné práce předkládané v rámci magisterského studia. Proto ji plně doporučuji k ústní obhajobě a hodnotím ji stupněm výborně.

JUDr. Tomáš Horáček, Ph.D.

V Praze dne 26. 8. 2024