

## Posudek oponentky diplomové práce

<b>Jméno diplomantky:</b>	<b>Linda Turečková</b>
<b>Téma diplomové práce:</b>	<b>Obchodní vedení kapitálové společnosti</b>
<b>Rozsah práce:</b>	50 stran vlastního textu (dle diplomantky 128 781 znaků vlastního textu)
<b>Datum odevzdání práce:</b>	4. 6. 2024 elektronická verze

### **1. Aktuálnost (novost) tématu:**

Práce je zaměřena na problematiku obchodního vedení, kterému doktrína i judikatura věnuje značnou pozornost. Přesto zbývá dost otázek, které je v souvislosti s ním možné zkoumat. Z toho důvodu považuji obecně téma Obchodní vedení kapitálových společností za aktuální, byť práce diplomantky k aktuálnímu stavu diskuse nic nepřidává.

### **2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).**

Téma považuji za spíše lehčí, protože k němu existuje dost literatury i judikatury a řada otázek je již vcelku slušně vyargumentovaných. Diplomantka si téma neztížila tím, že by pracovala ve větší míře se zahraničními prameny. Omezila se v zásadě jen na stručné seznámení se slovenskou úpravou.

### **3. Formální a systematické členění práce**

Diplomantka nejprve v první kapitole vymezuje pojem obchodní vedení prostřednictvím pozitivní a negativní definice. V této kapitole bohužel vychází i z judikatury, která byla překonána rozhodnutím velkého senátu Nejvyššího soudu, aniž na to výslovně upozorňuje.

Druhá kapitola nazvaná Působnost statutárního orgánu v oblasti obchodního vedení se zabývá vnější a vnitřní působností, rozhodováním o obchodním vedení a dalšími složkami vnitřní působnosti statutárního orgánu. Název kapitoly zcela nekoresponduje s obsahem kapitoly a její vnitřní strukturou. Lze mít za to, že cílem diplomantky bylo pojednat o významu obchodního vedení vůči dalším záležitostem náležejícím do působnosti statutárního orgánu. Nepochopila jsem, proč tyto otázky diplomantka považuje s ohledem na celkové zaměření práce za významné. Její záměr ohledně této kapitoly plyne až z dílčího shrnutí, zatímco by bylo žádoucí, aby byl čtenáři zřejmý z jejich úvodních pasáží.

Třetí kapitolu je zaměřená na možnost přesunu obchodní vedení zcela nebo zčásti mimo působnost statutárního orgánu.

Čtvrtá kapitola je věnována slovenské právní úpravě. Diplomantka příliš nevysvětluje, proč si ke komparaci vybrala slovenskou právní úpravu, ani jak má tato kapitola přispět ke sledovanému cíli. Komparace zkoumaných otázek v poměrech zahraničních právních řádů je přínosná, pokud je funkční. Výběr zahraničních právních řádů by měl být tedy diplomantkou dostatečně srozumitelně vysvětlen, aby čtenář netápal o důvodech výběru. Omezení se jen na slovenskou právní úpravu není úplně pochopitelné. Za vhodnější bych považovala, kdyby přístup zahraničních právních úprav byl zmíněn v souvislosti s řešenými dílčími otázkami, protože pak by bylo možné z provedeného srovnání při použití dalších výkladových metod dospět k úplnějším závěrům.

Cíl práce i struktura práce mohly být lépe vymezeny a vysvětleny. Na druhou stranu chválím, že diplomantka uzavírá každou kapitolu dílčím shrnutím, které v zásadě obsahuje podstatné dílčí závěry.

### **4. Vyjádření k práci**

Práce po obsahové a formální stránce splňuje předpoklady kladené na diplomovou práci, byť cíl práce mohl být vhodněji vymezen, zmapování současného stavu poznání mohlo být úplnější a analýza řešených otázek podstatně hlubší.

## 5. Kritéria hodnocení práce

### a) *splnění cíle práce*

Diplomantka nevynechává jednu konkrétní otázku, na kterou by její práce měla přinést odpověď, nýbrž si pokládá několik dílčích cílů, a to lépe porozumět obchodnímu vedení, odlišit jej od příbuzných institutů, zjistit, jakým způsobem je o něm rozhodováno a postavit najisto, který orgán obchodní korporace jej má ve své působnosti (s. 1). Cíl diplomové práce měl být vymezen přesněji. Podle vlastního textu soudím, že bylo cílem diplomantky vymežit, která rozhodnutí spadají do obchodního vedení a která nikoli, zda může být obchodní vedení zcela nebo zčásti svěřeno do působnosti jiného orgánu obchodní korporace či vertikálně delegováno.

Takto reformulovaný cíl se diplomantce podařilo naplnit jen částečně. Důvodem je především nedostatečná analýza.

### b) *samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství*

Nemám důvodu se domnívat, že diplomovou práci diplomantka nezpracovala samostatně. Při četbě práce jsem neodhalila žádné prvky plagiátorství.

### c) *logická stavba práce*

Logická stavba práce byla popsána výše v bodě 3.

### d) *Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací*

K práci se zdroji činím tyto připomínky:

- 1) Diplomantka pracuje s českými prameny, ze zahraničních jen se slovenskými. Je to škoda, protože by bylo pro práci obohacující srovnání s přístupem i jiných zahraničních právních úprav, případně i nadnárodních iniciativ jako je EMCA. Diplomantka však zcela nedostatečně zmapovala zdroje k některým v práci řešeným otázkám (např. v souvislosti s prokuristou na str. 35 či likvidátorem a insolvenčním správcem na str. 36 a 37), což ve výsledku vede k velmi povrchním a nesprávným závěrům.
- 2) Citace jsou v zásadě korektní. Výhradu však činím k tomu, že s citovanými zdroji důsledně kriticky nepracuje. Není výjimkou, že kapitolu uzavírá citací, aniž by ji jakkoli zhodnotila či k ní přidala své vlastní odůvodněné stanovisko (např. str. 8, 25, 36).

### e) *hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)*

Z práce je patrné, že diplomantka se seznámila s řadou pramenů, nedokáže je však dostatečně utřídit a kriticky zhodnotit. Jen výjimečně práce obsahuje vlastní argumentačně podložené stanovisko. V zásadě diplomantka většinou nekriticky přebírá závěry jiných, případně sice předkládá vlastní názor, ten však není dostatečně vyargumentovaný.

K obsahové stránce práce poznamenávám:

Na str. 1 diplomantka uvádí, že za kapitálové společnosti považuje společnost s ručením omezeným a akciovou společnost, aniž dodává, že společnost s ručením omezeným není čistě kapitálovou společností a doktrína ji řadí spíše mezi společnosti smíšené.

Na str. 3 se diplomantka pozastavuje nad tím, že chybí legální definice obchodního vedení. Bylo by to opravdu přínosné? Proč se v právních předpisech používají neurčité právní pojmy? Vymezuje některý zahraniční právní řád obsah pojmu obchodního vedení?

Na str. 5 diplomantka při vymezení pojmu obchodní vedení mísí staré a nové přístupy, aniž zdůrazňuje posun ve vývoji chápání tohoto institutu. Některé zdroje přitom pomíjí, v důsledku toho nereflexuje vývoj jednotlivých autorů. Toto bych ráda dokumentovala na sobě. V roce 2009 jsem roztříbila podnikatelské rozhodování na mimořádné záležitosti, neobvyklé obchody a obchodní vedení, na což diplomantka odkazuje na str. 7. V roce 2015 v prvním vydání učebnice a následně v roce 2021 ve druhém vydání učebnice jsem již pracovala s pojmy obchodní vedení a strategické řízení (Eichlerová, K. In Černá, S. a kol. Právo obchodních korporací, 1. vyd., 2015, s. 348;

Eichlerová, K. In Černá, S. a kol. Právo obchodních korporací, 2. vyd., 2021, s. 382). Očekávala bych, že na tento posun, který se odrazil i v rozhodovací činnosti Nejvyššího soudu, diplomantka ve své práci naváže.

Rozbor o kogentní povaze zákazu udělování pokynů na str. 7 by si zasloužil důkladnější analýzu, a to i s ohledem na článek B. Havla Chiméra neproniknutelnosti obchodního vedení ve společnosti s ručením omezeným.

Na str. 14 úvaha o tom, že z pojmenování statutárního orgánu plyne, že je orgánem výkonným, není přesná.

V názvu kapitoly 3.1 diplomantka výslovně zmiňuje zaměstnance a prokuristu. Proč se omezuje jen na tyto osoby a nepojednává obecně o vertikální delegaci uvnitř a vně obchodní korporace?

#### **f) jazyková a stylistická úroveň co**

Stylistická úroveň textu je na slušné úrovni. Nedostatkem je však nepřesné používání terminologie: např. na str. 3 diplomantka píše o vysokých soudech na místo vrcholných soudů. Místy je její vyjadřování neobratné, viz na str. 33 výraz „spadnou“ nebo „narazila jsem“.

#### **g) úprava práce (text, grafy, tabulky)**

Úprava práce je standardní. Práce neobsahuje grafy a tabulky. To ani není vyžadováno.

### **6. Otázky k zodpovězení při obhajobě**

Jaký je vztah obchodního vedení a tzv. předběžných pokynů?

Jaký je rozdíl mezi pokyny a zásadami? Může rozlišování těchto pojmů hrát nějakou roli ve vztahu k obchodnímu vedení?

Co je podle diplomantky důvodem pro zákaz udělování pokynů do obchodního vedení? Jaký je názor diplomantky na to, že tento zákaz zákonodárce formuloval nejen pro akciovou společnost, nýbrž i pro společnost s ručením omezeným?

### **7. Závěrečné hodnocení**

#### **Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě**

Diplomová práce splňuje požadavky kladené na diplomovou práci.

#### **Navržený klasifikační stupeň**

Předběžně navrhuji ohodnotit diplomovou práci známkou dobře. Nevylučuji lepší hodnocení v závislosti na výborné kvalitě obhajoby.

V Praze dne 24. června 2024

Doc. JUDr. Kateřina Eichlerová, Ph.D.

oponentka diplomové práce