

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Linda Turečková
Téma práce:	Obchodní vedení kapitálové společnosti
Rozsah práce:	128.781 znaků vlastního textu včetně mezer
Datum odevzdání práce:	4. 6. 2024 (elektronická podoba)

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka zvolila téma, které je v obchodněprávní doktríně vskutku tradičním. Přesto lze na straně jedné vysledovat judikaturní posun ve vnímání kontur obchodního vedení a na straně druhé vnímat i množství hlasů plédujících za to, že tento posun není dostačující. Volbě tématu proto lze přisvědčit.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Náročnost tématu na teoretické znalosti považuji za střední. Diplomantka zvolila téma, pro jehož uchopení je třeba obecné znalosti korporálního práva, vztahů mezi jednotlivými orgány a účelu příslušných právních norem.

Jako vstupní údaj posloužila diplomantce škála soudních rozhodnutí a literatury.

Z metodologického hlediska postupovala diplomantka od obecného ke zvláštnímu, když se nejprve zabývala pojmem obchodního vedení, aby následně přistoupila k jeho srovnání s jinými složkami působnosti statutárního orgánu a posléze k možnosti přenosu působnosti k obchodnímu vedení na jiné orgány/osoby. Diplomantka rovněž užila metodu deskriptivní, analytickou a závěrečné kapitole diplomové práce i metodu komparativní.

3. Formální a systematické členění práce

Proti formálnímu a systematickému členění diplomové práce nemám zásadní výhrady. Subjektivně bych však uvítal, pokud by diplomantka nejprve provedla stručný a obecný rozbor složek působnosti statutárního orgánu a až následně se blíže zabývala obsahem obchodního vedení.

4. Vyjádření k práci

Diplomová práce je podle mého názoru dostačujícím dílem reflektujícím jedno ze základních korporálních témat. Soudím však, že diplomantka potenciálu tohoto tématu nevyužila naplno, neboť se na mnoha místech spokojila s odkazem na judikaturu či názory doktríny, aniž by je podrobila vlastnímu kritickému přezkumu za použití např. teleologického výkladu. Proto dávám prostřednictvím níže uvedených otázek diplomantce možnost, aby tento nedostatek vynahradila při obhajobě diplomové práce.

Na straně druhé oceňuji snahu o srovnání se slovenskou úpravou (kapitola č. 4), které není v tuzemském prostředí věnována náležitá pozornost, ač tato úprava do značné míry vychází z dřívější úpravy tuzemské.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	<p>Diplomantka si vytkla cíle uvedené v úvodu diplomové práce, kterých se jí s výhradami níže uvedenými podařilo dosáhnout.</p> <p>Tyto cíle byly nicméně uvedeny v obecné až méně náročné formě, což se následně projevilo i ve způsobu uchopení diplomové práce.</p>
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	<p>Nemám důvodu se domnívat, že by diplomantka nezpracovala svoji práci samostatně.</p> <p>Automatická kontrola proti plagiátorství nevykazuje prvky, které by zpochybňovaly tvrzení v předchozím odstavci. Relativně vyšší míra celkové podobnosti (26 %) je dána zejména množstvím zdrojů, z nichž diplomantka vychází, a zvoleným způsobem citování.</p>
Logická stavba práce	<p>Diplomantka rozdělila práci (vedle úvodu a závěru) do celkem 4 kapitol, které dále podrobněji člení. Sama struktura je vcelku přehledná, byť po obsahové stránce nerozumím např. tomu, proč diplomantka pojednává o možnosti přenosu obchodního vedení na valnou hromadu (kapitola 3.3) až po kapitolách 3.1 a 3.2. Zvláště s přihlédnutím k tomu, že řešení této otázky přímo souvisí se zákazem udělovat pokyny týkající se obchodního vedení, o němž diplomantka pojednala již dříve.</p>
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	<p>Diplomantka pracovala s odpovídajícím množstvím literárních zdrojů a judikatury. Ve druhém případě postrádám usnesení Nejvyššího soudu ze dne 9. 2. 2023, sp. zn. 27 Cdo 955/2022, které mohlo některé závěry podpořit/vyvrátit. Předpokládám, že se s ním diplomantka před obhajobou seznámí.</p> <p>S cizojazyčnými prameny (vyjma slovenských) diplomantka nepracovala, což mě mrzí.</p> <p>Citace byly prováděny v souladu s příslušnými standardy.</p>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	<p>Hloubku provedené analýzy považuji ještě za dostačující. Býval bych však uvítal větší zapojení hlubších úvah diplomantky. Ty, které jsou v práci obsaženy, jsou především dílčího charakteru, snad</p>

	s výjimkou kapitoly 2.3.1, kde se diplomantka zabývá otázkou, zda vedení účetnictví tvoří součást obchodního vedení či nikoliv.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Formální úprava diplomové práce odpovídá standardům. Nic nepatřičného v ní neshledávám, snad až na „nezarovnávání“ hypertextových odkazů. Tabulky ani grafy se v diplomové práci nevyskytují. Vzhledem k jejímu zaměření to ani nebylo jakkoli nezbytné.
Jazyková a stylistická úroveň	Stylistickou úroveň práce považuji za mírně nadprůměrnou. Diplomantka je schopna psát čtivě, avšak deskriptivní charakter jejího textu tuto čtivost místy snižuje. Stejně je to v případě některých spojení, která působí neodborně. Množství jich je hned na str. 3 („ <i>co se vůbec rozumí</i> “, „ <i>jako takový</i> “, „ <i>troufám si tvrdit</i> “, „ <i>vysoké soudy</i> “), jen příkladmo dále „ <i>z omilané definice</i> “ (str. 19), „ <i>já</i> “ (str. 22), „ <i>spornou položku</i> “ (str. 30). Diplomantka se takřka vyvarovala pravopisných pochybení. Pokud jí některá oblast činila potíže, je to především chybějící/přebývajících interpunkce (např. na str. 1, 10, 16, 29, 35, 41).

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Na str. 6 diplomantka uvádí, že důležitým rysem obchodního vedení je jeho každodennost. Znamenalo by to v případě společnosti, která se věnuje jen příležitostnému podnikání (např. deset obchodů za rok), že se v této společnosti obchodní vedení nevykonává, a tudíž se ani nemůže uplatnit zákaz pokynů týkajících se obchodního vedení?

Na následující straně diplomantka zmiňuje, že Nejvyšší soud považuje zákonné vymezení působnosti obligatorních orgánů za kogentní. Nelze na základě usnesení Nejvyššího soudu ze dne 31. 10. 2017, sp. zn. 29 Cdo 387/2016, toto tvrzení zpřesnit?

V kapitole 2.1 odlišuje diplomantka vnitřní a vnější působnost statutárního orgánu. Jak se zařazením obchodního vedení do vnitřní složky působnosti statutárního orgánu souzní rozsudek ze dne 20. 1. 2016, sp. zn. 21 Cdo 2831/2015, v němž Nejvyšší soud za součást obchodního vedení označil i udržování dobrých vztahů se zákazníky?

Na více místech (str. 7, 17) diplomantka uvádí, že zákonný zákaz udělování pokynů týkajících se obchodního vedení je kogentní. Postrádám však vlastní zamyšlení diplomantky nad tím, jaký je účel tohoto zákazu. Nemůže právě ten vést k závěru, že v některých případech není legitimního důvodu na kogentnosti zákazu trvat?

V kapitole 2.2.1 se diplomantka zabývá možnou rozdílnou váhou hlasů mezi jednatelem. Tvoří-li jednatele kolektivní orgán, jaký vidí diplomantka smysl a účel v případném dovození závěru, že každý jednatel musí mít vždy 1 hlas?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	doporučuji k obhajobě
Navržený klasifikační stupeň	dobře

Praha, dne 18. 7. 2024

JUDr. Petr Tomášek, Ph.D., LL.M.

vedoucí