



## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Typ posudku:** posudek oponenta práce

**Diplomantka:** Bc. Cuong Manh Vu

**Název práce:** Oblast bydlení jako součást sociálního začleňování v ČR perspektivou  
**Multiple Streams Framework**

**Autor posudku:** PhDr. Vilém Novotný, Ph.D.

### *Věcný přínos práce a její přidané hodnoty*

Předložená diplomová práce Bc. Cuong Manha Vua se zabývá problematikou bydlení jako součástí sociálního začleňování v ČR z perspektivy Multiple Streams Framework (MSF). Téma je aktuální a relevantní pro obor veřejná a sociální politika a považuji jej za vhodné zvolené jak s ohledem na věcnou problematiku práce, tak její teoretické pojetí.

Za největší přínos práce považuji vcelku široký a komplexní vhled do aktuální problematiky, která má velký vliv na českou společnost a veřejné politiky.

### *Strukturace práce (forma, struktura a koncepce; prezentace obsahu)*

Diplomová práce je po formální stránce strukturována formou odpovídající požadavkům na diplomovou práci. Po vymezení věcné problematiky práce (sociální vyloučení, sociální začleňování, bydlení jako součást sociálního začleňování následuje představení ACF. Na tuto část navazuje metodologie (cíle a otázky, metody sběru dat, metody analýzy dat a etika výzkumu). Pak se práce věnuje empirickému zjišťování věcné problematiky ve třech proudech MSF (proud problémů, proud veřejných politik a proud politiky). Práce je uzavřena diskusí získaných poznatků a závěrem. V celkovém kontextu práce bych ocenil zařazení příloh k rozhovorům i kódování. Například kódovací kniha by umožnila jasnější vhled do určování přesvědčení.

S ohledem na jasnost a přehlednost prezentovaného obsahu bych doporučil propojení teoretických východisek (MSF) v části 4 a věcné problematiky prezentované v částech 2 a 3. To by dalo čtenáři jasnější perspektivu i vhled do celé problematiky než oddělení věcné problematiky od MSF. Diplomant předkládá hutný popis sociální exkluze a sociálního začleňování, ale není příliš jasná vazba na proces tvorby veřejných politik.

### *Stanovení výzkumných otázek (a cílů) a jejich zodpovězení (formulace cílů, hypotéz)*

Stanovení a formulace výzkumných otázek a cílů rámcově odpovídá tematickému i teoretickému zaměření práce.

Nicméně by bylo potřeba lépe formulovat výzkumné otázky, aby jasněji odpovídaly logice MSF, a podrobněji odůvodnit výběr a formulaci hypotéz (s. 34-35). Například mi není jasné, proč práce sleduje nejvýznamnější aktéry dané politiky v proudu politiky, když odborníci jsou především součástí odborné komunity v rámci proudu veřejných politik. Také postrádám jasnější propojení s procesem, v tomto případě s nastolováním agendy.

Práce se snaží na položené otázky a formulované hypotézy odpovídat, ale s ohledem na výše uvedené konceptuální nejasnosti nejsou odpovědi zcela přesvědčivé a jasné. Týká se to zejména zpracování proud veřejných politik a proudu politiky. Například aplikaci (část 6.2) se představují nástroje, zřejmě ideje, a kritéria selekce. Ani jedno však není podrobněji představeno v teorii či metodologii práce. A prvky, kterým se věnuje teoretická část práce (odborná komunita a proces tříbení idejí), nejsou vůbec zahrnuty do aplikace.



*Propracování a aplikaci teoretických východisek a přístupů (teoretická konzistentnost, šíře a komplexnost uchopení problematiky)*

Z práce mi vyplývá, že diplomant se orientuje ve věcné problematice práce, ale propojení s teoretickou perspektivou by mělo být přesvědčivější. Obecně ve mně budí práce s MSF rozpaky. Diplomant pracuje s relevantní literaturou a zpracování teorie MSF je vcelku zdařilé (i když bych polemizoval, zda je Kingdon tvůrcem MSF). Problém nastává při uplatnění MSF na zvolený případ, a to jak konceptualizací tak operacionalizací zvolených konceptů. Postrádám jasné propojení mezi zpracováním teorie MSF, formulací metodologie a aplikací na daný příklad. Někteří by tyto nejasnosti pomohlo objasnit podrobnější vysvětlení záměru a zvoleného postupu. Možná by také pomohlo užší zaměření práce, tj. místo využití MSF jako organizačního konceptu pro uchopení dané problematiky zvolit zaměření na několik konkrétních aspektů a ty podrobněji rozpracovat. V předloženém zpracování se totiž aplikace teoretických východisek poněkud ztrácí. Možná by také prospělo držet se aktuálního stavu MSF (Herweg et al. 2023) a neodkazovat i na Kingdona (2011).

*Metodologický přístup a aplikace jednotlivých metod (volba vhodných metod)*

Metodologická úroveň práce je další oblastí práce, která přitahuje pozornost. Na jedné straně oceňuji snahu o práci s odbornými články, veřejněpolitickými dokumenty, stenografickými protokoly a rozhovory i diskuzi etického rozměru. Na druhé straně mi často uniká jejich provázání a smysl použití. Zde bych uvítal podrobnější aplikaci metodologie MSF z *Methods of the Policy Process* (2022), kde je kapitola, která podrobně provádí postupem při aplikaci MSF.

Z toho vyplývá i další problémový bod práce, který vidím v konkrétním metodologickém zpracování. To je pojato často velmi obecně a čtenář se příliš nedozví o přesnější operacionalizaci a konkrétním průběhu analýzy jednotlivých konceptů či uvedených hypotéz. Obávám se, že představení tematické analýzy není odpovědí na tento problém.

*Využití literatury a dat (práce s odbornou literaturou)*

V práci oceňuji snahu o široký záběr ohledně literatury i dat. Na jedné straně to představuje silnou stránku práce a je vidět, že se diplomant do problematiky ponořil. Na druhé straně nejsou jasná či vysvětlená propojení dat s teorií (viz metodologie). V tomto ohledu by práci prospělo podrobnější zaměření na operacionalizaci pojmů MSF a jaké typy dat jsou využívány k jejich zjišťování, tj. obecně na metodologii MSF.

*Věcná správnost a přesvědčivosti argumentace (odborná jazyková úroveň odborná dikce)*

V rovině věcné správnosti a přesvědčivosti argumentace se práce potýká se stejnými problémy, jaké jsou zmiňovány výše. Obecně se jedná o propojení teoretických konceptů MSF na sledovanou problematiku. Nejasná konceptualizace a operacionalizace pak přináší otázky k aplikaci MSF na studovanou problematiku a interpretaci získaných poznatků. Dobrým příkladem je práce s hypotézami či zpracování proudu veřejných politik.

Diplomant by také měl přesněji pracovat s pojmy jako například „politický“ a „veřejněpolitický“, což je dobře vidět na významových rozdílech mezi „policy stream“ a „political stream“.

*Stylistika a formálního zpracování (citace, grafická úprava atd.)*

Práce se snaží držet jednotné citační normy. Diplomant by ale měl přesněji citovat, protože často používá odkazy bez uvedení konkrétních stránek, i když konkrétní stránky by byly vhodnější.



Grafická úprava splňuje požadavky kladené na diplomovou práci.

V práci neshledávám nedostatky vůči standardům požadovaným na formální úpravu diplomové práce na KVSP ISS UK FSV.

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému: [ ] Theses [X] Turnitin [ ] Ouriginal (Urkund) Komentář k výsledku kontroly: 30% shoda, vyšší podíl je dán především častým používání přímých citací

**Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě a hodnotit známkou C nebo D podle výkonu u obhajoby.**

**Otázky k obhajobě:**

Jak jste ve své práci operacionalizoval své hypotézy?

Jaký je přínos Vaší práce pro naše poznávání teorie a praxe veřejných politik?

Datum: 30. srpna 2024

Podpis:

PhDr. Vilém Novotný, Ph.D.