

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Bc. Alice Bártová

Název DP: Míra řízení dětí ve vzdělávacím procesu v mateřské škole

Datum posudku: 31.7.2024

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: PhDr. Eva Koželuhová, Ph.D.	Posuzovatel:

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Nedostatky v obsahové a funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Drobné nedostatky	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N

Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	<u>A</u>	B	C	N
Autorský přínos	<u>A</u>	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	<u>A</u>	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	<u>A</u>	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	<u>A</u>	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	<u>B</u>	C	N
Autorský přínos	<u>A</u>	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Autorka zvolila téma práce, které je velmi aktuální. Věnuje se tématu, do jaké míry jsou děti v mateřské škole řízeny dospělými. Cílem práce bylo zjistit, jaký prostor pro samostatnost mají děti v mateřské škole a jak jsou k ní vedeny. Tento cíl se podařilo v rámci práce naplnit.

V teoretické části autorka vymezuje související pojmy, nejprve se zaměřuje na historický vývoj pohledu na děti v kontextu samostatnosti, přibližuje principy osobnostně orientované výchovy, vysvětluje pojem samostatnost a následně nahlíží tuto problematiku v kontextu RVP PV. Dále se věnuje činitelům vzdělávání jakožto faktorům ovlivňujícím vzdělávání. Část věnovanou historické proměně pohledu na dítě, protože autorka ji funkčně propojuje s tématem samostatnosti. Teoretická část vychází z důkladné rešerše, autorka zahrnuje i současná zjištění ČŠI, což bych také vyzdvihla. Zároveň vhodně komentuje a doplňuje teoretické poznatky. Výklad je strukturovaný, vše je řádně citováno. Teoretická část je ovlivněna snahou autorky téma uchopit vyčerpávajícím způsobem, kdy ve výkladu jde do více šířky na úkor hloubky. Např. by bylo vhodné hlouběji analyzovat RVP PV, případně komparovat s navrhovanými úpravami v rámci revize, s výraznějším akcentem na samostatnost dětí a roli a povinnosti učitele obecně. Také bych uvítala výraznější vysvětlení, proč jsou některé kapitoly v textu zařazeny. Autorka má kultivovaný projev, text je psán odbornou terminologií, místy s drobnými nepřesnostmi (např. záměna pojmu schopnosti-dovednosti apod.). Teoretická část poskytuje potřebné východisko pro část empirickou.

V empirické části autorka sledovala v rámci šetření následující cíl: **do jaké míry jsou děti v mateřské škole řízeny či organizovány učiteli nejen v čase řízených aktivit, ale i v čase běžných a spontánních aktivit, a jak je tím ovlivněn dostatečný prostor pro rozvoj osobnosti a samostatnosti dítěte.** Pro zodpovězení výzkumných otázek realizovala šetření v designu vícepřípadové studie s využitím kombinace výzkumných metod, čímž zajišťovala validitu šetření. Oceňuji podrobný, až nadstandardní z hlediska typu práce, popis výzkumu a jeho realizace, i popis jednotlivých případů. Odpovědi na výzkumné otázky jsou strukturované, komentované, doplněné grafy. Zde by možná bylo vhodné využít pro větší přehlednost koláčového typu grafu pro vyjádření poměru řízených/neřízených činností.

Předkládaná práce je aktuální, přináší zajímavou sondu do každodenní praxe mateřských škol. Z práce je patrný zájem autorky o toto téma, i snaha mu hlouběji porozumět. V průběhu práce autorka postupovala velmi samostatně, pečlivě, ve snaze o co nejlepší porozumění problematice. To vedlo k nepatrné roztržitosti. Chtěla bych však ocenit, že empirickou část zpracovala velmi pečlivě, přestože to bylo časově náročné, i poměrně zdařile uchopila tak náročný výzkumný design, jakým případová studie je. Práce splňuje požadavky kladené na závěrečnou diplomovou práci a doporučuji ji k obhajobě.

Návrh otázek pro zodpovězení při obhajobě:

- 1.) Proč v práci nepracujete s pojmem nepřímo řízená činnost? Jak by toto mohlo ovlivnit výsledky šetření?**
- 2.) Kdybyste měla porovnat současné RVP PV a dostupnou verzi po revizi z hlediska samostatnosti, co byste pro praxi v mateřské škole akcentovala, jaký rozdíl případně spatřujete?**

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Navržená známka:

.....