

UNIVERZITA KARLOVA
Pedagogická fakulta, katedra speciální pedagogiky
HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
POSUDEK OPONENTA PRÁCE

| | | | | |
|--|-----------------------------------|-----------------------|-------------------------|-------------------|
| OPONENT PRÁCE | Doc. PhDr. Monika Mužáková, Ph.D. | | | |
| AUTOR PRÁCE | Bc. Radek Kladiva | | | |
| NÁZEV PRÁCE | | | | |
| Kulturně podmíněné bariéry ve vzdělávání sociálně znevýhodněných romských žáků | | | | |
| INDIKÁTORY KVALITY ZÁVĚREČNÉ PRÁCE | 1 | 2 | 3 | 4 |
| <i>Označte písmenem "X", v jaké míře předložená práce vyhovuje jednotlivým kritériím.</i> | <i>Obsahuje</i> | <i>Spiše obsahuje</i> | <i>Spiše neobsahuje</i> | <i>Neobsahuje</i> |
| ÚVODNÍ ČÁST | | | | |
| Vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika. | x | | | |
| Zřetelná formulace tématu a cíle práce. | x | | | |
| ANALÝZA DOSAVADNÍHO ŘEŠENÍ PROBLÉMU | | | | |
| Dostatečný rozsah použitých odborných zdrojů. | x | | | |
| Příklady teoretických a praktických přístupů našich a zahraničních autorů. | | x | | |
| Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o analýzu odborné literatury. | | x | | |
| VÝZKUMNÁ ČÁST | | | | |
| Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce. | x | | | |
| Výzkumné otázky jsou vhodně formulovány. | x | | | |
| Použité výzkumné metody a nástroje jsou popsány a zdůvodněny. | x | | | |
| ANALYTICKÁ ČÁST | | | | |
| Je provedena kvalitní analýza získaných dat. | x | | | |
| Zjištěné výsledky jsou vhodně interpretovány (nejedná se pouze o komentované vyjádření číselných údajů). | x | | | |
| Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů. | | | | |
| ZÁVĚRY A ZHODNOCENÍ PŘÍNOSU PRO OBOR | | | | |
| Bylo dosaženo stanoveného cíle. | x | | | |
| Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky. | x | | | |
| PREZENTACE - FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE | | | | |
| Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí. | x | | | |
| Bibliografie uvedena dle platné normy. | | | x | |
| CELKOVÉ HODNOCENÍ: navrhovaný klasifikační stupeň | | | | |
| KOMENTÁŘ OPONENTA | | | | |

Ačkoli se vnímání romské komunity po roce 1989 v mnohém zlepšilo a bylo dosaženo i v oblasti školství většinového konsensu ohledně nutnosti inkluzivního přístupu, sociální nerovnost a třeba i odlišná jazyková vybavenost této menšiny stále limituje školní úspěšnost romských žáků. Autor v teoretické části práce se značnou erudicí předkládá fakta o postavení Romů ve české společnosti v průběhu zejména 20. století a citlivě podává obraz romské kultury, jazyka i rodinných tradic. To vše má jasný dopad na vzájemné soužití a respekt, který by se měl stát také základním prvkem školního vyučování. Výborně a detailně je zpracována též výzkumná část, která zkoumá v souladu s vhodně položenými otázkami názory učitelů (romských i neromských) a dalších romských odborníků na různé bariéry, které vedou k prokazatelně menší školní úspěšnosti těchto dětí. Velmi oceňuji schopnost autora jemně odlišit postoje jednotlivých participantů, ve kterých se odráží praktické snahy neromských učitelů překonat tyto překážky konkrétními inovativními kroky při výuce romských žáků, oproti tomu romští pedagogové a odborníci jiných profesí dávají nerovnost a neúspěšnost těchto žáků do širších společensko-kulturních souvislostí. Doporučení, rady a pedagogické postupy, která z těchto zjištění autor navrhuje použít při práci se školní třídou, považuji z pohledu speciální pedagogiky za mimořádně inspirativní. Některých drobných nedostatků se autor nevyvaroval (str. 46 - Lidové školy umění jsou už mnoho let nahrazeny Základními uměleckými školami, taktéž ČOSIV se dnes nazývá SOFA). Za závažnější považuji skutečnost, že někteří autoři uvedení v seznamu literatury nejsou citováni ani parafrázováni v samotné DP.

OTÁZKY K OBHAJOBĚ ZÁVĚREČNÉ PRÁCE Nebylo by vhodnější nazvat výzkumné soubory příhodněji než pedagogové a odborníci? Vždyť i učitelé s mnohaletou praxí, jak Váš výzkum jasně ukázal, jsou odborníci s erudicí i lidskostí.

Datum: 15. července 2024

Podpis: Monika Mužáková