

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Pedagogická fakulta, katedra speciální pedagogiky**  
**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**POSUDEK OPONENTA PRÁCE**

<b>OPONENT PRÁCE</b>	doc. PhDr. Monika Mužáková, Ph.D.			
<b>AUTOR PRÁCE</b>	Klára Ramsden			
<b>NÁZEV PRÁCE</b>				
<b>Individuální vzdělávání v českém školském systému</b>				
<b>INDIKÁTORY KVALITY ZÁVĚREČNÉ PRÁCE</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
<i>Označte písmenem "X", v jaké míře předložená práce vyhovuje jednotlivým kritériím.</i>	<i>Obsahuje</i>	<i>Spíše obsahuje</i>	<i>Spíše neobsahuje</i>	<i>Neobsahuje</i>
<b>ÚVODNÍ ČÁST</b>				
Vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika.	x			
Zřetelná formulace tématu a cíle práce.		x		
<b>ANALÝZA DOSAVADNÍHO ŘEŠENÍ PROBLÉMU</b>				
Dostatečný rozsah použitých odborných zdrojů.	x			
Příklady teoretických a praktických přístupů našich a zahraničních autorů.	x			
Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o analýzu odborné literatury.	x			
<b>VÝZKUMNÁ ČÁST</b>				
Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.	x			
Výzkumné otázky jsou vhodně formulovány.		x		
Použité výzkumné metody a nástroje jsou popsány a zdůvodněny.	x			
<b>ANALYTICKÁ ČÁST</b>				
Je provedena kvalitní analýza získaných dat.	x			
Zjištěné výsledky jsou vhodně interpretovány (nejedná se pouze o komentované vyjádření číselných údajů).	x			
Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů.	x			
<b>ZÁVĚRY A ZHODNOCENÍ PŘÍNOSU PRO OBOR</b>				
Bylo dosaženo stanoveného cíle.	x			
Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky.	x			
<b>PREZENTACE - FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE</b>				
Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí.		x		
Bibliografie uvedena dle platné normy.	x			
<b>CELKOVÉ HODNOCENÍ: navrhovaný klasifikační stupeň</b>				
<b>KOMENTÁŘ OPONENTA</b>				
Téma individuálního vzdělávání není častým námětem závěrečných prací. Přesto autorka zcela zřetelně, zejména ve výzkumné části a závěrech, prokázala jeho významnou provázanost s oborem speciální pedagogiky. Teoretická část BP je zpracována dobře, jen autorka neuvedla, proč se věnuje charakteristikám pouze žáků s SPU a žáků s PAS. Také zde lze najít určité nepřesnosti, např. na str. 10 autorka hovoří o meziválečném období, ale není zřejmé, o které z mnohých se od zmíněného roku 1774 jedná, nebo první popisy PAS napocházejí ze 40. let 19. stol. ale až století 20. (str.22) Ačkoli se dostavníkového šetření účastnilo pouze 23 respondentů, a nelze tak hovořit o statisticky významných výsledcích, z výzkumného šetření jednoznačně vyplývá velmi závažná skutečnost: rodiče dětí bez SVP volí tento typ vzdělávání již od počátku školní docházky z přesvědčení o vhodnosti alternativních metod a přístupů. Oproti tomu rodiče dětí s SVP až na základě nespokojenosti s přístupem školy k jejich dětem.				
<b>OTÁZKY K OBHAJOBĚ ZÁVĚREČNÉ PRÁCE</b>				
Ověřte vaše tvrzení ze str. 10: "Konec individuálnímu vzdělávání učinil rok 1948 a myšlenky socialistického budování a uniformity."				

<b>Datum:</b>	18. července 2024
---------------	-------------------

<b>Podpis:</b>	Monika Mužáková
----------------	-----------------