



PEDAGOGICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova
Katedra hudební výchovy
Magdalény Rettigové 4, 116 39 Praha 1

Posudek bakalářské práce

oponent

Jméno studenta: Justýna Juříčková

Název práce: Proces revize Rámcového vzdělávacího programu pro
základní vzdělávání v oblasti Umění a kultura

Vedoucí práce: PhDr. Jiřina Jiříčková, Ph.D.

Oponent práce: doc. PaedDr. Hana Váňová, CSc.,

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení (známky 1–4)
Formulace odborného záměru a stanovení cílů práce	1
Hloubka a správnost teoretické analýzy tématu	1
Využití praktických a uměleckých zkušeností	-
Odborný styl, pojmová a terminologická úroveň	1
Práce s prameny a literaturou, etika přejímání informací	2
Adekvátnost použitých metod	1
Kvalita interpretace výsledků výzkumu	2
Logická stavba a členění práce	1
Formální úprava a náležitosti práce	2
Stylistická a gramatická správnost	2
Vlastní přínos studenta	1
Využitelnost výsledků práce v teorii a v praxi	1

Dílčí připomínky a návrhy:

Doporučení formálního rázu:

- odstranit prázdnou stranu 7;
- důsledně rozlišovat mezi autentickou citací a parafrází myšlenek. U autentických citací uvádět strany z informačního zdroje (např. na str. 14 (Jiráek, 2008));
- přílohy práce číslovat zvlášť;
- v bibliografických citacích uvádět kurzívou zdrojový dokument, oddělovat čárkou jména jednotlivých autorů;
- nepoužívat zkratky bez bližšího vysvětlení (str. 13, 35 zkratka RUP?)

Připomínky jazykového rázu:

- viz se píše bez tečky;
- chyby v přičestí minulém (str. 38 „O týden později *sepsaly* děkani a vedoucí kateder...“; str. 47 „*Objevovali* se také názory...“ apod.);
- chyby v psaní velkých písmen (str. 31 „předseda *asociace* učitelů hudební výchovy“; str. 23 „Jako povinná součást základního vzdělávání je například v Kanadě, Austrálii nebo *novém Zélandě*“ apod.);



PEDAGOGICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova
Katedra hudební výchovy
Magdalény Rettigové 4, 116 39 Praha 1

- chyby v interpunkci (str. 10, 11, 25 a další);
- špatné slovní tvary (str. 9 „Jedním z těchto rozhodnutí byl například i vstup do Evropské unie, *které vyžadovalo*“; str. 36 „měly by být hodnoceny zásadně *formativní* hodnocením...“; str. 42 – „je jistě potřeba se zamyslet nad tím, zda by k něčemu *takového* v praxi opravdu nemohlo dojít“ apod.);
- chybějící, zatoulaná nebo zdvojená slova (str. 24 „Studie, a řada dalších zahraničních, se dlouhodobě kloní...“ str. 43. „RVP ZV by mělo představovat představovat jakési nepodkročitelné minimum...“ apod.);
- neopravené překlepy (str. 24, 26 apod.) a řada dalších jazykových nesrovnalostí.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Předložená bakalářská práce čítá 56 stran vlastního textu a 11 stran příloh. Klade si za cíl podrobně analyzovat proces velké revize Rámcového vzdělávacího programu pro základní vzdělávání v oblasti Umění a kultura. Studentka čerpala ze stávajících kurikulárních dokumentů a z velkého množství informačních zdrojů tištěné i elektronické povahy včetně mnohdy subjektivně laděných prohlášení zúčastněných skupin. Oceňuji, že se velmi dobře zorientovala v podstatě RVP ZV i v průběhu jeho již realizovaných částečných (tzv. malých) revizí. Po vstupních kapitolách, řešících vznik a hlavní principy RVP ZV a jeho obsahové změny po malých revizích, zdůvodňuje nutnost velké revize společenskými změnami a světovými trendy ve vzdělávání. Opírá se o Strategii vzdělávací politiky do roku 2030, koncipovanou MŠMT v roce 2020, popisuje vznik týmu odborníků pověřených velkou revizí (tzv. expertního panelu) a vytvoření materiálu zvaného Hlavní směry revize RVP ZV, který se má stát základem pro tvorbu nového RVP ZV. V textu dále popisuje obsahové zaměření jednotlivých výchov podle platného RVP ZV a doporučení na inovaci podle předložených podkladových studií z roku 2019 (*v textu uveden rok 2017?* – str. 19). Text dále zachycuje vznik prvních obav (2022) o osud hlavních výchov ze strany kateder Hv a Vv a genezi dalších jednání, postojů, veřejných prohlášení, reakcí na navrhovanou variantu A a B apod. Práce je zakončena analýzou poslední koncepce revize vzdělávací oblasti Umění a kultura z 2. dubna 2024 a popisem následného dění, které tato koncepce vyvolala.

Osobně považuji práci za obsahově zdařilou a společensky velice aktuální a užitečnou pro její objektivní zachycení stávající geneze dění okolo dosud neukončené revize RVP ZV v oblasti Umění a kultura. Je velká škoda, že práce neprošla závěrečnou jazykovou korekturou (viz připomínky výše).

Otázky k obhajobě:

1. Na str. 9 uvádíte, že „vznik první verze RVP ZV datujeme do roku 2004, jeho zavedení do praxe potom do roku 2005“. Ve kterém školním roce došlo k plošnému zavedení nových kurikulárních dokumentů v našem základním školství?
2. Na str. 23 píšete, že „podkladová studie na závěr doporučuje mimo jiné zařadit mezi základní kompetence uměleckou kompetenci“. Jak nahlížíte na případnou spekulativní otázku, zda tato skutečnost nerozpoutala hnutí po zrovnoprávnění pozice různých druhů umění ve školní praxi?
3. Jaký máte názor na skutečnost, že v případě přijetí navrhovaného pojetí revize je pro hudební výchovu jako takovou předimenzované integrační pojetí téměř likvidační, protože



PEDAGOGICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova
Katedra hudební výchovy
Magdalény Rettigové 4, 116 39 Praha 1

bude dávat minimální prostor pro soustavný rozvoj vlastních hudebních dovedností sluchových, rytmických, pěveckých, intonačních, poslechových apod. a bude např. upřednostňovat pohyb ne ve smyslu hudebně pohybové výchovy jako prostředku lepšího pochopení hudby, ale jako dominantní oblasti s vlastními cíli?

4. Podejte prosím bližší vysvětlení ohledně Vašeho dotazníku směřovaného členům stávající pracovní skupiny.

Práci doporučuji k obhajobě.

V Brandýse nad Labem dne 28.8.2024

Hana Váňová