

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Denisa Bednářová
Téma práce:	Práva a povinnosti společníka veřejné obchodní společnosti a možnosti jejich smluvní modifikace
Rozsah práce:	135.788 znaků vlastního textu včetně mezer
Datum odevzdání práce:	2. 6. 2024 (elektronická podoba)

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantkou zvolené téma považuji za aktuální. Aktuálnost tématu je dána zejména mnohými nejasnostmi, které právní úprava (nejen) svojí stručností vyvolává, přičemž na mnohé z nich dosud judikatura neměla příležitost zareagovat. Volbě tématu proto lze přisvědčit.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Náročnost tématu na teoretické znalosti považuji za střední. Diplomantka zvolila téma, pro jehož uchopení je třeba dobré znalosti korporálního práva.

Jako vstupní údaj posloužila diplomantce odpovídající škála soudních rozhodnutí a literatury.

Z metodologického hlediska postupovala diplomantka od obecného ke zvláštnímu, když se nejprve zabývala charakteristickými znaky veřejné obchodní společnosti, aby následně ve vztahu ke společníkům rozebrala dvě stěžejní práva (právo na podíl na zisku, právo podílet se na řízení společnosti) a jednu stěžejní povinnost (zákaz konkurence). Diplomantka také užila metodu analytickou a deskriptivní.

### 3. Formální a systematické členění práce

Proti formálnímu a systematickému členění diplomové práce nemám zásadní výhrady. Považuji je za vhodné a přehledné.

### 4. Vyjádření k práci

Diplomová práce je podle mého názoru odpovídajícím dílem, v němž se diplomantka věnuje tématu, které není nikterak obyčejné, neboť teorie s ohledem na jejich praktický význam tenduje spíše k pojednáním o kapitálových společnostech. Současně lze ocenit, že se diplomantka (kromě úvodních pasáží) příliš nezabývala obecnějšími otázkami a naopak koncentrovala své úsilí na více či méně detailní nejasnosti, které z právní úpravy vyplývají. Diplomantce bych však vytkl zcela minimální práci se zahraničními zdroji, byť tento přístup lze částečně odůvodnit tématem diplomové práce. K tomu blíže viz níže.

### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomantka si vytkla cíle uvedené v úvodu diplomové práce. Těchto cílů se jí podařilo
--------------------	--

	dosáhnout.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	<p>Nemám důvodu se domnívat, že by diplomantka nezpracovala svoji práci samostatně. Originalita díla je zřejmá a doložená i vlastními úvahami diplomantky.</p> <p>Automatická kontrola proti plagiátorství nevykazuje prvky, které by zpochybňovaly tvrzení v předchozím odstavci. Relativně vyšší míra celkové podobnosti (24 %) je dána zejména zvoleným způsobem citování. Nic nemístného jsem v této souvislosti nezaznamenal.</p>
Logická stavba práce	Diplomantka rozdělila práci (vedle úvodu a závěru) do celkem 4 kapitol, které dále podrobněji člení. Zvolenou strukturu mám za přehlednou a nemám vůči ní výhrad.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	<p>Diplomantka pracovala s odpovídajícím množstvím literárních zdrojů a judikatury.</p> <p>S cizojazyčnými prameny diplomantka pracovala pouze v kapitole 1.2, u níž i s ohledem na její rozsah mám pochybnosti stran jejího smyslu.</p> <p>Citace byly provedeny podle příslušných standardů. Snad jen u zdroje uvedeného v poznámce pod čarou č. 129 měla diplomantka uvést také příslušný den citace z tohoto zdroje. Totéž ostatně platí i pro další internetové zdroje.</p>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubku provedené analýzy považuji za odpovídající této formě závěrečné práce.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	<p>Formální úprava diplomové práce odpovídá standardům a nic nemístného v ní neshledávám.</p> <p>Tabulky ani grafy se v diplomové práci nevyskytují. Vzhledem k jejímu zaměření to ani nebylo jakkoli nezbytné.</p>
Jazyková a stylistická úroveň	Jazykovou a stylistickou úroveň práce považuji za nadprůměrnou. Práce se čte plynule a diplomantka se v ní takřka vyvarovala pravopisných pochybení. Z těch přítomných lze zmínit chybějící/přebývajících interpunkci (např. na str. 11, 23, 42) a shodu podmětu s přísudkem (na str. 30).

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

S ohledem na výše uvedenou absenci zahraničních zdrojů uvítám, pokud diplomantka alespoň stručně předestře, zda se lze s obdobou veřejné obchodní společnosti setkat také v některé ze sousedních zemí a případně s jakými koncepčními odlišnostmi. Pokud jde pak o britské právo, zná Companies Act 2006 společnosti s neomezeným ručením svých společníků?

Ve vztahu k pojmosloví užívanému diplomantkou v kapitole 2 se táži, zda dokáže diplomantka rozlišit mezi abstraktním a konkrétním právem podílu na zisku?

V kapitole 3.2.2 diplomantka uvádí, že charakteristickým rysem obchodního vedení je jeho *každodennost*. Znamená to, že se každá veřejná obchodní společnost musí svému podnikání věnovat každý den? Anebo je možné zakládat veřejné obchodní společnosti i za účelem např. sezónního podnikání?

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	<b>doporučuji k obhajobě</b>
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	velmi dobře

Praha, dne 18. 7. 2024

JUDr. Petr Tomášek, Ph.D., LL.M.

\_\_\_\_\_  
oponent