

POSUDEK VEDOUCÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomantky	Denisa Bednářová
Téma práce:	Práva a povinnosti společníka veřejné obchodní společnosti a možnosti jejich smluvní modifikace
Datum odevzdání práce:	2.6.2024

- Aktuálnost (novost) tématu** Diplomantka zvolila pro svou diplomovou práci téma v oblasti práva obchodních korporací. Zaměřila se na veřejnou obchodní společnost, která je čistou osobní společností. Přesto, že není nejčastěji volenou formou obchodní společnosti (na rozdíl od jejího značného rozšíření v Německu), má – vzhledem ke své relativně jednoduché struktuře, stále praktický význam. Téma současně poskytuje prostor pro teoretické zkoumání. Je tradiční a nepostrádá aktuálnost.
- Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody** Náročnost tématu je střední. Zvolená problematika klade nároky na znalost a porozumění právní úpravě obchodních korporací i zásad, na nichž je vybudována. Současně předpokládá znalosti smluvního práva a schopnost pracovat s relevantní judikaturou.
Diplomantka použila při zpracování svého tématu metodu deskripce, analýzy a syntézy, přičemž dílčím způsobem využila i metodu komparativní. Použité metody odpovídají cíli práce.
- Formální a systematické členění práce**
Členění práce je logické a přehledné. Autorka postupuje při zpracování zvoleného tématu od pojednání o obecnějších otázkách (povaha veřejné obchodní společnosti, její znaky), přes stručnou komparaci s angloamerickou právní úpravou ke klíčovým kapitolám, v nichž se zabývá právem na podíl na zisku, právem podílet se na správě a jejím vedení a zákazem konkurence, jejich právní úpravou a smluvními modifikacemi. Práci zakončuje závěrem, v němž shrnuje hlavní poznatky vyvozené zpracováním tématu.

Vyjádření k práci

- Hloubka provedené analýzy** Téma je zpracováno částečně deskriptivně, obsahuje ale i analýzu vybraných otázek. Analytickou úroveň práce považuji za dostačující, odpovídající nárokům kladeným na tento typ odborného textu.
- Splnění cíle práce.** Základním cílem diplomantky, který formulovala v posledním odstavci svého úvodu (s. 2) bylo nalézt odpověď na otázku, *zda poskytuje současná právní úprava ve vztahu k vybraným právům a povinnostem společníků veřejné obchodní společnosti dostatečný prostor pro odchylná ujednání ve společenské smlouvě*. Dílčí otázku formuluje v úvodu výslovně jen ve vztahu k právu podílet se na zisku (s. 1), z dalšího textu je ale zřejmé, že řeší i dalších zajímavé problémy. Umístění a přehledný výčet jednotlivých dílčích otázek, o nichž bude pojednáno dále, do úvodu by přispělo k větší provázanosti úvodu a závěru diplomové práce. Ani tam ale text zásadně neztratil

na přehlednosti. Celkově lze konstatovat, že autorka svůj základní cíl splnila a odpověděla i na jednotlivé další otázky.

6. **Práce s literaturou** Rozsah použité literatury odpovídá zvolenému tématu. Autorka využila tuzemské odborné články, monografie i komentářovou literaturu. Pracovala i s relevantní judikaturou. Zahraničními zdroje jsou využity spíše jen okrajově (jedna anglicky psaná odborná publikace). Využila též judikaturu českých soudů. Na použitý pramen odkázala v souladu s citačními pravidly a gramaticky přesně.
7. **Formální a jazyková stránka práce.** Formální i jazyková úroveň textu odpovídá nárokům kladeným na diplomové práce. Gramatické nepřesnosti se vyskytují spíše výjimečně (s. 50). Autorka se vyjadřuje srozumitelně. Prokázala schopnost formulovat odborný text.
8. **Obsah práce, připomínky k obsahu.**

Diplomantka přistoupila ke zpracování diplomové práce svědomitě, nad svým tématem se zamýšlela, o čemž svědčí i konzultace s vedoucí diplomové práce i nadhozené a řešené otázky. Vykázala dobrý přehled o názorech české komercialistiky na pojednaná témata a je vidět, že je schopna formulovat i vlastní argumentovaný názor (např. s 11, 12 a další). V práci neshledávám větší nepřesnosti či věcná pochybení.

Z dílčích poznámek lze uvést např.: v rámci charakteristiky veřejné obchodní společnosti je zdůrazněna solidarita, ale stejně výrazně měl zaznít i znak neomezenosti ručení. Komparace s angloamerickou právní úpravou je velmi stručná, možná až trochu povrchní. K tomu jen drobnou poznámku - i česká smlouva o společnosti může být uzavřena za lukrativním cílem. Autorka uvádí, že rozhodování o změně společenské smlouvy nenáleží do působnosti nejvyššího orgánu, ale náleží všem společníkům (s. 55), ačkoli ustanovení § 44 odst. 1 z. o. k. uvádí, že právě všichni společníci jsou nejvyšším orgánem osobní společnosti (viz i autorčino vyjádření na s. 28). Rozdíl mezi smluvní a korporační stránkou tohoto rozhodnutí působí spíše formálně a zřejmě by stál za širší diskusí (nevytýkám ale autorce, že téma dále nerozvedla).

9. **Otázky k diskusi při obhajobě.**

Za zajímavé považuji zejména autorčino pojednání o zákazu konkurence a jeho modifikacích ve společenské smlouvě. V návaznosti na ně kladu otázku, zda je možné ujednat ve společenské smlouvě zákaz konkurence i na stanovený čas po zániku veřejné obchodní společnosti.

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň		Práci lze hodnotit velmi dobře až výborně, přičemž konečný závěr závisí i na vystoupení diplomantky při obhajobě.

V Praze, 23. června 2024

prof. JUDr. Stanislava Černá, CSc.
vedoucí diplomové práce

