

Posudek k diplomové práci kolegyně Anety Frydrychové na téma „Evidence skutečných majitelů ve světle práva na soukromí“

Rozsah práce: 168 955 znaků

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Aktuálnost tématu: **Vysoce aktuální** / Nadstandardně aktuální / Dostatečně aktuální / Neaktuální

Novost tématu (v kontextu zpracovaných témat diplomových prací na PF UK): Zcela nové / **Relativně nové** // Dostatečně zpracované

Téma diplomantkou zvolené považuji za velmi aktuální. Diplomantka svou prací reaguje na recentní judikaturní vývoj a zabývá se také očekávaným legislativním vývojem. Řada kvalifikačních prací se věnuje izolovaně relativně dobře zpracovanému tématu evidence skutečných majitelů. Detailní zpracování této problematiky ve světle práva na soukromí však dosud zpracováno nebylo. Proto lze zpracování tématu více než uvítat.

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Náročnost tématu z hlediska úrovně teoretických znalostí vyžadovaných pro zpracování tématu: **Vyšší** / Standardní / Nižší

Náročnost tématu z hlediska rozsahu dostupných zdrojů (rozsahu právní úpravy, doktrinálního zpracování, aplikovatelné judikatury): **Vyšší** / Standardní / Nižší

Kvalitní analýza problematiky nutně vyžadovala znalost a pochopení (unijní a tuzemské) právní úpravy evidence skutečných majitelů, resp. AML, jakož i práva na soukromí (jeho ústavní a další roviny). S ohledem na dosavadní omezené zmapování tohoto vztahu považuji zpracování tématu za spíše náročné.

3. Kritéria hodnocení práce:

A. Splnění cíle práce

Stanovení cíle práce: **Provedeno řádně** / Provedeno nikoliv řádně / Neprovedeno

Diplomantka si jako cíl své práce analýzu rozhodnutí SD EU WM a Sovim SA v rámci problematiky transparentnosti skutečného majitele a následnou analýzu české právní úpravy evidence skutečného majitele ve světle tohoto rozhodnutí. Takto zvolený cíl považuji za adekvátní pro diplomovou práci.

Splnění cíle práce: **Cíl řádně splněn** / Cíl spíše splněn / Cíl spíše nesplněn / Cíl nesplněn nebo vůbec nestanoven

Na výše vymezený cíl práce se dle mého názoru diplomantce podařilo vhodně zaměřit obsah práce a zpracovat jej za použití (v úvahu deklarovaných) metod analýzy a syntézy. Práce nezůstává v rovině popisnosti, analýzu považuji za velmi kvalitně provedenou.

B. Samostatnost při zpracování tématu

Tvůrčí uchopení tématu (individualita zpracování): **Ano** / Spíše ano / Spíše ne / Ne

Nemám pochyb o samostatném tvůrčím uchopení tématu diplomantem.

Závislost na použitých pramenech: **Ne** / Ano (odůvodnění: ...)

Zhodnocení práce z hlediska plagiátorství: **nezjištěna** žádná známka možného plagiátorství

C. Logická stavba práce

Systematika práce: **Vhodně zvolena** / Zvolena spíše vhodně s těmito výhradami: ... / Zvolena nevhodně (odůvodnění:)

Dodržení zvolené systematiky: **Ano** / Ano s těmito výhradami: / Ne (odůvodnění:)

Diplomantka postupuje od obecného vymezení pojmů (v kapitolách 1 a 2), které nepůsobí (tak jak je pro DP časté) příliš popisně ani nadbytečně. Naopak vytváří prostor pro pochopení dalšího výkladu. Následně diplomantka analyzuje jádro problému – a to jak v rovině právní úpravy (kapitola 3), tak v rovině její aplikace soudy (kapitola 4). Výsledky analýzy následně využívá při výkladu v posledních dvou kapitolách (5 a 6).

D. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

Reprezentativnost zdrojů: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

Aktuálnost zdrojů: **Ano** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Primární zdroje využity: **Dostatečně** / Nedostatečně (odůvodnění: ...)

Zahraniční zdroje využity: **Ano** / Ne

Dodržení zásad odborné práce se zdroji: **Ano** / Ne (odůvodnění:....)

Práci diplomantky se zdroji více než oceňuji. Rozsah zdrojů je obsáhlý a pestrý. Diplomantka využívá hojně zahraničních zdrojů (potřeba toho ostatně plyne z charakteru tématu). Oceňuji kvalitní zohlednění judikatury SD EU a ESLP.

E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Téma zpracováno nikoliv deskriptivně: **Ano** / Převážně ano / Převážně ne / Ne

Dostatečná analýza problematických otázek: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

Hloubka provedené analýzy odpovídá vědecké (kvalifikační) práci. Analýzu provedenou diplomantkou je třeba ocenit. Při plnění stanoveného cíle se neomezuje na popisnost, ale provádí skutečnou analýzu problému. Oceňuji především rozbor rozhodnutí WM a Sovim SA a aplikaci jeho závěrů do české právní úpravy.

Úplnost zpracování tématu: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

Zhodnocení tématu a práce v závěrečné kapitole: **Řádné** / Dostatečné s těmito výhradami: ... / Nedostatečné (odůvodnění: ...)

Úvod a závěr zcela vhodně plní svůj účel. V závěru jsou poznatky přehledně a výstižně shrnuty.

Komparace s jinou právní úpravou: Ano / **Ne**

F. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Formální podoba textu: **Bez výhrad** / S těmito výhradami: ...

Formální podoba poznámek pod čarou a seznamu literatury: **Bez výhrad** / S těmito výhradami:...

Grafy a tabulky: Ano / **Ne**

Jejich případný význam pro kvalitu zpracování tématu: Vyšší / Běžný / **Nižší**

G. Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková úroveň textu (z hlediska užívání odborné terminologie): **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Stylistická úroveň textu (čitivost, přehlednost): **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami:... / Nedostatečná (odůvodnění:)

Gramatická úroveň textu: **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

4. Případné další vyjádření k práci:

Práci považuji za velmi zdařilou. Líbí se mi systematika zpracování, gradace argumentace i finální vlastní hodnocení a názory diplomantky.

Z konkrétních připomínek/otázek k textu lze uvést:

- na s. 7 diplomantka uvádí, že řada zemí váhá se zavedené plně přístupné evidence. Existují i další argumenty proti zavedení evidence vedle obav z narušení práva na soukromí skutečných majitelů?

- na s. 13 shora text zmiňuje podnikový rejstřík. Liší se tento rejstřík (popřípadě jak) od veřejných rejstříků (konkrétně obchodního rejstříku) jak jej známe v ČR? Funguje v některém z členských států takový podnikový rejstřík?

- (k výkladu na s. 20, jakož i na s. 23) Uplatňuje ÚS ve vztahu k omezení práva na soukromí výlučně test proporcionality anebo se lze setkat i s aplikací testu racionality? Byl by takový test vhodný? Na s. 23 bylo bývalo vhodné rozebrat jednotlivé aspekty testu proporcionality ve vztahu k omezení práva na soukromí (naznačeny jsou blíže až při výkladu na s. 40). Pak by bylo též např. možné srovnat, jakou podobu má takový test mít, jakou podobu měl při aplikaci francouzskou Ústavní radou (jak uvedeno na s. 25).

- jsou diplomantce známy důvody států (např. Finsko či Španělsko), které ani před rozhodnutím SD EU neumožňovaly veřejný přístup? Jak se vypořádaly tyto státy s rozporem jejich evidencí s pravidly AML směrnice (před jejich zrušením)?

- vysvětluje evropský zákonodárce, pro bude *pro futuro* hlavním kritériem pro posuzování oprávněného zájmu (jak nastíněno na s. 50) funkce, resp. zaměstnání žadatele a poměr k PO, o jejíž informace žádá? Nejde uvažovat o zásahu do práva na soukromí žadatele?

- s ohledem na argumentaci diplomantky na s. 58 (kde bylo bývalo mohlo být vysvětlení preciznější), se lze ptát: považuje diplomantka z hlediska práva na soukromí za adekvátní rozsah formální publicity obchodního rejstříku ČR, kde je evidováno u zapsaných osob i bydliště či datum narození?

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Viz otázky položené výše. Ocením, zaměří-li se diplomantka na 2 - 3 věcné otázky výše položené, na které při obhajobě precizně odpoví.

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň:

Doporučuji práci k obhajobě, neboť splňuje předepsané předpoklady a s ohledem na výše uvedené jí předběžně navrhuji klasifikovat stupněm **v ý b o r n ě**.

V Praze dne 2. 9. 2024

JUDr. Klára Hurychová, Ph.D.
vedoucí diplomové práce