

JUDr. Petr Čech, LL.M., Ph.D.
katedra obchodního práva PF UK

Posudek k diplomové práci Anety Frydrychové na téma
„Evidence skutečných majitelů ve světle práva na soukromí“

Rozsah práce: 64 tiskových stran
Datum odevzdání práce: 10. června 2024

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka zvolila vysoce aktuální téma, jež nastolil teprve poslední legislativní a judikatorní vývoj na úseku právní úpravy rozkrývání skutečných majitelů právnických osob. Pokládám tudíž za potřebné je odborně rozpracovávat. Kladu si jen otázku, nakolik se jedná (i vzhledem ke konkrétnímu zaměření práce) o téma obchodněprávní.

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody)

Téma lze hodnotit jako středně náročné. Pojí se k němu dosud jen nemnoho tuzemských odborných pramenů, v části matérie se tak diplomantka musela zorientovat na vlastní pěst, resp. za pomoci zdrojů cizojazyčných.

3. Kritéria hodnocení práce

A. Splnění cíle práce

Diplomantka si vytkla cíl analyzovat ve světle poslední judikatury SD EU tuzemskou úpravu široké formální publicity evidence skutečných majitelů. Domnívám se, že tohoto cíle dosahuje.

B. Samostatnost při zpracování tématu

Autenticita předloženého díla je evidentní. Nepochybuji o tom, že je výsledkem diplomantčiny samostatné práce.

C. Logická stavba práce

Struktura práce je vystavěna přehledně a logicky. Úvod nastiňuje cíle diplomantčiny práce, závěr rekapituluje její hlavní zjištění. Jádro práce diplomantka člení do šesti kapitol, které na sebe systematicky a vhodně navazují. Obecnější úvodní kapitoly slouží jako východisko pro pasáže následující. Veškeré analýzy diplomantka podřizuje vymezenému účelu a cíli svého bádání.

D. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

Okruh použitých pramenů odráží dostupná tuzemská díla, která se váží k tématu práce, a zahrnuje i četné zdroje zahraniční, z nichž diplomantka čerpala závěry z prostředí úprav jiných členských států, resp. reglementace unijní. Oceňuji poctivou a důslednou práci s poznámkovým aparátem.

E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Většinu pasáží práce pokládám za poměrně popisnou a stručnou. Přináší spíše faktografickou informaci než hlubokou odbornou analýzu, tím méně autentickou. Předkládaná fakta diplomantka nijak nehodnotí, nezaujímá k nim postoj. Vlastní argumentaci a analýzu nabízí prakticky jen v závěrečné kapitole věnované posouzení míry slučitelnosti tuzemské úpravy

s ústavně zakotveným právem na ochranu soukromí. Rovněž její hloubka nicméně – dle mého názoru – má rezervy. Z práce je na druhé straně patrná dobrá diplomantčina orientace v materii.

F. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Formální úroveň práce je standardní.

G. Jazyková a stylistická úroveň

Práce vykazuje vysokou jazykovou i stylistickou úroveň. Chyb a překlepů jsem v ní zaznamenal jen minimálně. Na výši je rovněž diplomantčino odborné vyjadřování. Vytkl bych snad jen používání nadbytečných adjektiv, např. „osobní“ majetek (na str. 4). Existuje dle diplomantky jiný majetek než „osobní“? Zvážil bych také používání zkratk pro označení soudů v souvislém textu práce. Viz např. poslední odstavec na str. 20: ÚS, SDEU, ESLP.

4. Případná další vyjádření k práci

V práci jsem nenarazil na významnější věcné nepřesnosti či nesprávnosti. Na str. 4 jen diplomantka vedle sebe (ve vazbě na vymezení skutečného majitele) staví pojmy „ovládání“ a „kontrola“. Mohla by v průběhu ústní obhajoby vysvětlit, jaký mezi nimi vnímá rozdíl?

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Dle textu výše. Očekávám, že diplomantka během ústní obhajoby aktualizuje informaci o vývoji nové unijní úpravy evidence skutečných majitelů od okamžiku, kdy práci finalizovala a odevzdala. Mohla by v té souvislosti také stručně pohovořit o tom, v čem spočívají hlavní rozdíly mezi vymezením skutečného majitele dle reglementace současné a té, jež nabude účinnosti v roce 2027? Zvláště by mě zajímalo, které osoby, jež toto postavení dosud nezaujímaly, do něj nově spadnou. Případně jaké další změny v úpravě vedení evidence pokládá diplomantka za zvláště významné a hodné pozornosti.

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň

Vzdor popsáním výhradám práci hodnotím jako slušně zpracovanou a v každém případě způsobilou obhajoby. Její výsledné hodnocení ponechávám závislým na průběhu této obhajoby, předběžně bych nicméně navrhoval klasifikovat ji spíše stupněm „velmi dobře“.

V Praze dne 5. září 2024

JUDr. Petr Čech, LL.M., Ph.D.