

Posudek vedoucí/ho / oponenta/ky práce

Název práce: Imerzní prožitek v oblasti digitálního náboženství

Typ práce: diplomová

Hodnocení práce: výborná

Oponent/ka práce: doc. Mgr. Vít Šisler, Ph.D.

Řešitel/-ka práce: Bc. Igor Červený

1. Hodnotící kritéria práce a bodové ohodnocení

Obsahové posouzení práce (max. 70 bodů)

Aspekt práce	Vysvětlení	Body
<i>Kvalita shrnutí současného stavu poznání, používání odborné terminologie, zohlednění různých pohledů na téma práce</i>	Literature review je velmi dobře provedené a zahrnuje dostatečný počet relevantních českých i zahraničních prací. V některých případech diplomant cituje starší práce a nereflktuje současný vývoj.	9
<i>Definice cílů, výzkumná otázka a její zasazení do současného stavu poznání</i>	Definice cílů je adekvátní, výzkumné otázky jsou vhodně navrženy.	9
<i>Metodologické zpracování výzkumné otázky, vysvětlení volby využití metody s ohledem na výzkumnou otázku</i>	Metodologické zpracování je v zásadě odpovídající, přesto trpí několika nedostatky: práce využívá vnitrosubjektový design, přesto diplomant nepozměnil pořadí intervencí pro různé účastníky. Vzorek respondentů je velmi limitovaný a výsledky práce tak nelze generalizovat.	16
<i>Analýza, interpretace výsledků a formulace samostatných závěrů vč. zohlednění současného stavu poznání</i>	Analýza a interpretace výsledků je na vysoké úrovni, nicméně chybí jakákoliv kvantifikace umožňující porovnání jednotlivých intervencí. Bylo by vhodné použít např. Likertovu škálu, která umožňuje zjistit nejen obsah postoje, ale i jeho přibližnou sílu.	15
<i>Invence, inovativní a původní přístup</i>	Výzkum je originální a v českém prostředí unikátní.	10
Počet bodů (obsah)		59

Formální posouzení práce (max. 30 bodů)

Aspekt práce	Vysvětlení	Body
<i>Formální struktura práce a návaznost kapitol</i>	Adekvátní.	10
<i>Aktuálnost zdrojů, korektní citování, cizojazyčné zdroje</i>	Adekvátní, místy opomíjí aktuální debatu.	8
<i>Slohové zpracování a gramatická správnost</i>	Adekvátní, místy příliš esejistické.	8
Počet bodů (forma)		26
CELKEM BODŮ		85

2. Komentář k hodnocení práce

Předložená diplomová práce se zabývá autenticitou imerzního prožitku v oblasti digitálního náboženství. Cílem práce je porovnat autenticitu imerzního prožitku získaného pomocí digitálních technologií s imerzním prožitkem při fyzické přítomnosti během bohoslužby ve skutečném sakrálním prostoru. Práce se zabývá aktuálním tématem, které nadto není v českém prostředí příliš prozkoumáno.

Výzkum je obecně velmi dobře navržen a proveden, včetně samostatné interpretace výsledků a popsání limitů práce. Diplomant prokázal schopnost samostatné vědecké práce a výsledky diplomové práce mohou být zajímavé i pro mezinárodní vědecké publikum. Velmi oceňuji to, že diplomant sám připravil nástroje pro intervenci ve VR, adaptoval existující metody pro svůj výzkum a kriticky popsal limity práce.

Nicméně, práce trpí několika nedostatky:

1. Vzorek účastníků je velmi malý, což znemožňuje generalizaci výsledků.
2. Ačkoliv diplomant využil vnitrosubjektový design, opomněl vyvažování (counterbalancing), neboli eliminaci vlivu pořadí jednotlivých intervencí. Všechny subjekty viděly jednotlivé intervence ve stejném pořadí, což mohlo ovlivnit jejich odpovědi.
3. V práci zcela chybí jakákoliv kvantifikace výsledků, např. pomocí využití Likertovy škály, což znesnadňuje porovnání jednotlivých intervencí.
4. Ačkoliv je samotné literature review velmi kvalitně provedeno, úvod práce trpí nepřesným a esejistickým stylem, např.: "Jako čtenář desítek případových studií z oblasti digitálního náboženství, a především jako jeden z realizátorů prvního česko-slovenského dokumentu ve virtuální realitě (Muži 28. října), jsem přesvědčen, že v případě činností spjatých s

praktikování náboženství a/nebo spirituality v digitálním prostředí virtuální reality by k této situaci nemuselo docházet. (str. 12)” Co přesně tím chtěl autor říci a jak se jeho zkušenost s výrobou VR filmu vztahuje k problematice digitálního náboženství?

5. Text obsahuje časté odbočky a anekdotální popisy, které nejsou přínosné pro sledování hlavního cíle práce a jejichž vymazání by práci pročistilo a zjasnilo.
6. V některých případech autor cituje starší nebo problematické zdroje a do značné míry opomíjí navazující debatu, která závěry těchto zdrojů problematizuje (např. rozdělení mezi „náboženstvím online“ a „online náboženstvím“ (Helland, 2000), které opustil sám autor, nebo koncept „digitální demence“ (Spitzer 2012), který není v odborných kruzích široce přijímán a je mnohými autory kritizován či přímo vyvracen.

Přes výše uvedené nedostatky se, pokud práci posuzujeme jako celek, jedná o unikátní a v českém prostředí originální diplomovou práci, která by si zasloužila navazující výzkum. Diplomant předvedl úctyhodnou orientaci v mezioborovém tématu a dovedně spojil současný stav s poznání s navržením a vyhodnocením vlastního experimentu.

3. Otázky či tematické okruhy k obhajobě

Jaký byl hlavní důvod pro omezení participantů na tři?

Dovedete si představit, jak byste mohl výsledky experimentu lépe kvantitativně porovnat?

4. Závěrečné zhodnocení

Práci doporučuji k obhajobě se známkou výborně.

V Praze dne 19.8.2024

doc. Mgr. Vít Šisler, Ph.D.

jméno a příjmení zhotovitele/ky posudku

Tabulka k hodnocení práce

Bodový zisk za práci	Hodnocení
83 až 100 bodů	Výborně (1)
66 až 82 bodů	Velmi dobře (2)
50 až 65 bodů	Dobře (3)
49 bodů a méně	Neprospěl/a, nedoporučeno k obhajobě