



## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno vedoucího práce:

PaedDr. Jana Hájková

Jméno diplomanta:

Viktorie Lautnerová

Jméno oponenta práce:

Prof. PhDr. Soňa Jandová, Ph.D.

Název bakalářské práce:

Porovnání flexibility dětí mladšího školního věku na velké základní škole ve městě a na malé základní škole na vesnici

**Cíl práce (zkopírováno z textu DP):**

Cílem práce je porovnat úroveň flexibility dětí mladšího školního věku na základní škole ve městě a na základní škole na vesnici.

### 1. Rozsah:

* stran textu	71
* literárních pramenů (cizojazyčných)	28 (2) + internetové
* tabulky, grafy, přílohy	12 tabulek, 6 grafů, 6 příloh

### 2. Náročnost tématu na:

	nadprůměrné	průměrné	podprůměrné
* teoretické znalosti	x		
* vstupní údaje a jejich zpracování	x		
* použité metody		x	

### 3. Kritéria hodnocení práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce	x			
hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu		x		
logická stavba práce	x			
práce s literaturou včetně citací	x			
adekvátnost použitých metod		x		
úprava práce (text, grafy, tabulky)	x			
stylistická úroveň	x			



**4. Využitelnost výsledků práce v praxi:**

nadprůměrná	průměrná
-------------	----------

**5. Přípomínky a otázky k event. zodpovězení při obhajobě:**

Autorka přeložila ucelený text, jehož obsah je aktuální a téma je nosné.

**V teoretické části uceleně předkládá dosavadní poznatky**, občas však cituje některé autory, kteří nejsou původními autory myšlenky či definice (např. Jančík, 2006; Dvořáková, 2007 – poh. sch.; Vobr, 2013 – typy svalových kontrakcí a druhy silových schopností -s. 16). **Vhodnější by bylo citovat vždy originální zdroj.** Přesto autorka prokázala, že se v literatuře velmi dobře orientuje a dokáže shromáždit podstatné informace. Na závěr teoretické části by bylo vhodné uvést ještě shrnutí, které by vyústilo ve stanovení problému.

**Cíl i výzkumné otázky jsou stanoveny jasně, výstižně a korespondují s tématem práce.**

**Metody- správně zvoleny**, kapitoly 6.1. – 6.4. jsou zde nadbytečné a nepatří do části použitá metodika.

Pokud už by je autorka chtěla použít, pak raději v části teoretické. Autorka uvádí, že testovala flexibilitu u dětí ve věku 6 – 10 let. To je velký věkový rozdíl. Podle uvedených SD odhaduji, že ten věkový nesoulad nebyl až tak veliký, ale pokud bylo variační rozpětí skutečně 4 roky, pak mohou být výsledky při dvou souborech o  $N = 30$  poněkud zkreslené. Porovnání dvou souborů mi schází. Na první pohled by se mohlo jevit, že se jedná o rozdíly v BMI (dle mého výpočtu: t-test:  $p = 0.09$  a effect size:  $d = 0,43$ ) mezi žáky vesnické školy a městské, což může mít zásadní vliv na výsledky testů flexibility (prosím o vyjádření při obhajobě především k věcné významnosti rozdílů).

**Ve výsledkové části jsou velmi kvalitně formou krabicových grafů interpretovány výsledky.** Prosím o vyjádření, jak autorka pracovala s odlehlými hodnotami (např. hloubka předklonu – graf 1). Domnívám se, že pokud byla odlehlá hodnota znázorněná v grafu 1 (ZŠ Sojovice) použita k dalšímu zpracování dat, tak výsledky mohly být velmi významně ovlivněny. Upozorňuji na tuto skutečnost spíše pro potřeby další odborné práce studentky, aby se tohoto příště vyvarovala, a pro hledání statistické významnosti rozdílů prosím o zvážení práce s odlehlými hodnotami. V kapitole o použitých metodách autorka uvádí, že použila statistickou analýzu. Ta však v práci není. Jde pouze o deskriptivní statistiku bez uvedení analýzy rozdílů, která by zde byla žádoucí. Odpovědi na výzkumné otázky jsou tímto poznamenány, ale na úrovni BP považuji interpretaci zjištěného za poměrně zdařilou a dostačující.

**Diskuse je na celkem dobré úrovni**, autorka dokázala konfrontovat své výsledky z dostupnou literaturou a zároveň dokázala vyslovit svůj vlastní pohled na danou problematiku. Pozitivně hodnotím uvedené limity práce.

**Vyslovené závěry jsou podloženy naměřenými daty a jsou formulovány jasně.**

Po formální stránce práce splňuje požadavky na BP.

**Celkové hodnocení:**

Předložená práce má charakter kvantitativního výzkumu, autorka použila vhodné metody pro získání odpovědí na stanovené výzkumné otázky. Výhrady mám k samotné práci s daty, což však v případě bakalářské práce je akceptovatelné. Pro další interpretaci výsledků doporučuji provést ještě i další měření na větším souboru žáků a provést správnou analýzu dat. Předloženou práci považuji za velmi zdařilou jako pilotní pro následnou práci diplomovou. Poté by mohla mít publikační potenciál.

**Otázky k obhajobě:**

- 1) Jak jste pracovala s odlehlými hodnotami ve Vašich výsledcích? Pokud jste s nimi pracovala, zamyslete se prosím, jak mohly ovlivnit Vaše výsledky.
- 2) Jaký intervenční program byste navrhla dětem uvedené věkové kategorie pro hodiny TV? Uved'te prosím frekvenci i konkrétní obsah.

**6. Doporučení práce k obhajobě:**

ANO	
-----	--

**7. Navržený klasifikační stupeň**

--

*Jana Jirná*