

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Iveta Ráčková
Téma práce:	Právo společníka na informace ve společnosti s ručením omezeným
Rozsah práce:	181.813 znaků vlastního textu včetně mezer
Datum odevzdání práce:	14. 6. 2024 (elektronická podoba)

1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma je obchodněprávní *evergreen*. I tak lze ale jeho volbě přisvědčit, neboť se jedná o stěžejní právo společníků ve společnostech s ručením omezeným, jehož výkon přes zdánlivou jednoznačnost právní úpravy skýtá řadu otázek, k nimž se judikatura vyjadřuje postupně. Proto jej považuji za stále aktuální.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Náročnost tématu na teoretické znalosti považuji za střední. Diplomantka zvolila téma, pro jehož uchopení je třeba odpovídající znalosti korporálního práva.

Jako vstupní údaj posloužila diplomantce odpovídající škála soudních rozhodnutí a literatury. V této souvislosti lze ocenit, že se diplomantka neomezila pouze na rozhodnutí Nejvyššího soudu, nýbrž i soudů dalších vč. těch zahraničních.

Z metodologického hlediska postupovala diplomantka od obecného ke zvláštnímu, když nejprve vymezila základní pojmy a pojednala o vývoji právní úpravy, aby následně přistoupila k obsahu a výkonu práva na informace vč. souvisejících otázek. Diplomantka využila především metodu deskriptivní a analytickou.

3. Formální a systematické členění práce

Proti formálnímu a systematickému členění diplomové práce nemám zásadní výhrady (tyto by byly ryze subjektivního rázu).

4. Vyjádření k práci

Diplomová práce je podle mého názoru zdařilým dílem, v němž se diplomantka věnuje jednomu konkrétnímu právu společníka ve společnosti s ručením omezeným, jehož mnohé aspekty detailně rozebírá.

Největší a spíše koncepční výhradou proti diplomové práci je její vysoká deskripce až faktografičnost, která se následně promítá i do plynulosti čtení diplomové práce. K ní hned z prvních částí diplomové práce příkladmo uvádím str. 12, kde se diplomantka snaží do dlouhého odstavce vměstnat podstatu polemiky J. Flídra se závěry Nejvyššího soudu (podobně i na str. 47), str. 17, kde diplomantka „najednou“ začíná s pojednáním o německém právu, či str. 19, kde diplomantka opět jaksi „najednou“ včleňuje kratší pasáž o akciové společnosti a osobních společnostech.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomantka si vytkla cíle uvedené v úvodu diplomové práce. Těchto cílů se jí podařilo dosáhnout.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Nemám důvodu se domnívat, že by diplomantka nezpracovala svoji práci samostatně. Originalita díla je vcelku evidentní. Automatická kontrola proti plagiátorství nevykazuje prvky, které by zpochybňovaly tvrzení v předchozím odstavci. Relativně vyšší míra celkové podobnosti (25 %) je dána zejména četnými odkazy na judikaturu a standardními právními výrazy. Nic nemístného jsem v této souvislosti nezaznamenal.
Logická stavba práce	Diplomantka rozdělila práci (vedle úvodu a závěru) do celkem 4 kapitol, které dále podrobněji člení. Zvolenou strukturu mám za přehlednou.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Diplomantka pracovala s odpovídajícím množstvím literárních zdrojů a zejména judikatury. Diplomantka využila také některé zahraniční prameny. Ačkoli mám za to, že těchto pramenů mohlo být i více, množství tuzemské judikatury tento dílčí nedostatek částečně nahradilo. Citace byly provedeny v souladu s příslušnými standardy.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubku provedené analýzy považuji za více než uspokojivou. Rozhodně nelze říci, že by diplomová práce pouze „klouzala po povrchu“.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Formální úprava diplomové práce odpovídá standardům a nic nemístného v ní neshledávám. Snad jen nerozumím vcelku pravidelnému odsazování druhého a dalších řádků v poznámkách pod čarou. Tabulky ani grafy se v diplomové práci nevyskytují. Vzhledem k jejímu zaměření to ani nebylo nezbytné.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazykovou úroveň práce považuji za odpovídající. Diplomantka se takřka vyvarovala pravopisných pochybení. Pokud jsem některá spatřil, šlo

	<p>především o chybějící/přebývající interpunkci (např. na str. 19, 21, 36, 56).</p> <p>Naproti tomu stylistickou úroveň práce hodnotím spíše jako průměrnou (viz výše).</p>
--	--

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Na str. 20 diplomantka uvádí, že pokud z určité smlouvy vyplývá „závazek důvěrnosti“, nemůže společnost informace o ní společníkovi poskytnout, aniž by s tím druhá smluvní strana souhlasila. Jak tomu bude v případě, kdy standardizované znění smluv uzavíraných společností bude obsahovat klauzuli, že veškerý obsah těchto smluv je důvěrný. Bude to znamenat, že k nim společníci za žádných okolností nebudou mít přístup?

Na str. 22 a 31 zmiňuje diplomantka *analytické* informace o společnosti. Co jimi rozumí?

Z pojednání na str. 30, 32 a 35 soudím, že diplomantka považuje za přípustné, aby společník požádal jednatele o informace prostřednictvím e-mailu a stejným způsobem také tuto informaci obdržel. V této souvislosti kladu otázku, jakými nástroji bude jednatelem prokázáno, že o informaci žádá skutečně společník a nikoli jiná osoba?

K poslednímu odstavci na str. 38 se táži, zda by společník porušil svoji povinnost mlčenlivosti, pokud by třetí osobě zpřístupnil údaje, které bude možné zjistit ze sbírky listin obchodního rejstříku, ovšem až např. za měsíc?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	doporučuji k obhajobě
Navržený klasifikační stupeň	velmi dobře až výborně

Praha, dne 18. 7. 2024

JUDr. Petr Tomášek, Ph.D., LL.M.

oponent