

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

KATEDRA ANGLICKÉHO JAZYKA A LITERATURY PedF UK

Autor práce:	Maxa Marek
Název práce:	Nature of Epenthesis in the Speech of Japanese Learners of English
Vedoucí práce:	Mgr. Kristýna Červinková Poesová, Ph.D.
Rok odevzdání:	2024
Rozsah práce:	56 stran včetně příloh
Posudek:	<input checked="" type="checkbox"/> vedoucího práce <input type="checkbox"/> oponenta
Autor posudku:	Mgr. Kristýna Červinková Poesová, Ph.D.

	Posuzovaná oblast	Zvažovaná kritéria	Body (0-5) ¹
1.	Celková charakteristika	Splnění zásad zpracování práce, adekvátnost titulu práce, naplnění stanoveného cíle, logická struktura práce, vyváženost a propojenost teoretické a praktické části	4
2.	Teoretická část	Stanovení a splnění cílů, prezentace různých teoretických přístupů k řešení problému, jejich kritické posouzení a zvolení relevantní teoretické základny pro realizaci praktické části	4
3.	Praktická část	Vhodnost a aplikace zvolené metodologie, jasnost formulace hypotéz, relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace získaných výsledků, jasnost formulace závěrů práce	4
4.	Jazyková úroveň	Gramatická správnost a komplexnost, slovní zásoba, koheze a koherence textu, interpunkce a stylistické aspekty, celková úroveň jazykového projevu	4
5.	Struktura a forma	Přehlednost struktury, členění, řazení a proporčnost kapitol a oddílů, konzistentnost úpravy práce, odpovídající rozsah práce, adekvátnost a provedení příloh	4
6.	Práce s odbornou literaturou	Kvalita, množství a relevance odborných zdrojů, kritický přístup ke zdrojům, odpovídající úroveň citační praxe	4

Celkové zhodnocení práce (včetně kritických výhrad):

Tématem předkládané bakalářské práce je výskyt a charakter epenteze (vkládání hlásek) v produkci japonských mluvčích angličtiny. Epentetické hlásky zkoumá Marek Maxa na vybraných souhláskových shlučích jak v iniciální, tak finální pozici. Výběr japonské angličtiny odráží autorův zájem o japonštinu a japonskou kulturu. Práce je logicky členěna a výsledky přehledně prezentovány pomocí grafů a komentářů. Výzkumná šetření jsou interpretována s ohledem na existující výzkum. Chybovost byla oproti očekávání nižší, převažovala v přetučě a u méně pokročilých mluvčích. Autor pracoval svědomitě a s velkým zájmem.

Během psaní teoretické části se autor někdy potýkal se stylistickými neobratnostmi a nekoherencí některých částí. Tyto problémy byly z velké části odstraněny, nicméně plynulost textu by ještě mohla být zlepšena důmyslnějším propojením mezi odstavci nebo hladšími přechody mezi jednotlivými částmi. Pomohlo by také méně opakování některých skutečností, účinnější parafrázování (např. u *markedness*) či kratší a jasnější vysvětlení (např. *mora*). Na straně 17 je použito ne příliš šťastné spojení „The duration of speech rhythm...“ a na straně 24, podle mého názoru, nejsou zmiňované klasifikace v kontrastu, jak uvádí autor; první dvě jsou širší, třetí je úžeji vymezena. Tyto výhrady jsou však spíše drobnosti. V praktické části autor prokázal schopnost samostatné badatelské činnosti a jeho výsledky přinášejí hlubší vhled do zkoumané problematiky. Cením si i obecného didaktického doporučení v závěru práce, které se opírá o jedno z hlavních zjištění – častější výskyt epentez v iniciálních shlučích.

¹ Bodové hodnocení na škále 1-5 (5 bodů maximum), 0 bodů z jedné či více posuzovaných oblastí automaticky znamená, že práce není doporučena k obhajobě.

Bakalářskou práci s potěšením doporučuji k obhajobě.

Témata a náměty k diskusi při obhajobě

Sdílí autor názor, že intruzivní r je epentetická hláska (Uffmann, 2007; Morley, 2018)?

Jakou další aktivitu (kromě drilu) by bylo možné použít při nácviku produkce souhláskových shluků?

Doplňující (nepovinná) otázka: Jak by autor vysvětlil termín „mora“ žákovi či žákyni 2. stupně?
Může být toto vysvětlení názorně předvedeno během obhajoby?

Práci tímto doporučuji nedoporučuji k obhajobě.²

Datum: 4. září 2024

² Výsledná známka zahrnuje hodnocení posudku vedoucího práce, hodnocení posudku oponenta a hodnocení výkonu studenta v průběhu obhajoby.