

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *oponent*

Autor/ka práce: Valentína Vargová

Název práce: Závinnost' na alkohole u slovenských žien v kontexte sociálno-zdravotnej politiky

Vedoucí práce: MUDr. Mgr. Jolana Kopsa Těšínová, Ph.D.

Oponent/tka: PhDr. Karolína Dobiášová, Ph.D.

Navržené hodnocení: C-D dle výsledku obhajoby

- A Výtečně, vynikající výkon pouze s drobnými chybami.
- B Velmi dobře, nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami.
- C Dobře, celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb.
- D Uspokojivě, přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky.
- E Dostatečně, výkon splňuje minimální požadavky.
- F

.....

Vazba práce na okruhy SZZ (informace je uvedena v Příloze bakalářské práce)

Tato část se týká pouze prací vypracovaných ve studijním programu Sociologie se specializací; dále pak prací ze studijního programu Sociologie - sociální politika obhajovaných v tzv. pilotním režimu.

SZZ, Sociologie

Tematický okruh: [Teorie]

Klíčové slovo: [feministické]

Tematický okruh: [Pojmy]

Klíčové slovo: [nerovnost]

Tematický okruh: [Instituce]

Klíčové slovo: [stát]

Tematický okruh: [Procesy]

Klíčové slovo: [stigmatizace]

Tematický okruh: [Identity]

Klíčové slovo: [gendrová]

SZZ, Metodologie

Okruh 1: Teoretická východiska výzkumu

Téma: [Kvalitativní výzkum - Popis a interpretace]

Okruh 2: Příprava a organizace výzkumu

Téma: [Kvalitativní výzkum - Research design (souvislost výzkumného problému, v. otázky a návrhu výzkumu)]

Okruh 3: Vytváření a sběr dat

Téma: [Kvalitativní výzkum - Výzkumný rozhovor]

Okruh 4: Analýza dat

Téma: [Kódování a kategorizace kvalitativních dat]

Okruh 5: Reflexivita, etika a prezentace výzkumu

Téma: [Etické implikace použitých metod v kvalitativním výzkumu]

SZZ ze specializace (v případě práce obhajované ve SP Sociologie - sociální politika nevyplňujte)

Specializace Sociální antropologie

Tematický okruh SZZ: [doplňte]

Specializace Studia současných společností:

Téma: [doplňte]

Navazuje na předmět/y: [doplňte]

.....

Posudek

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry?

Autorka má stanoven jasný a uchopitelný cíl práce a výzkumné otázky. Cíl je v práci zmíněn hned dvakrát – jednou v rámci Úvodu práce a následně v empirické části. Drobnou výhradu bych měla k provázanosti cíle práce a výzkumných otázek, kdy ve formulaci cíle postrádám dimenzi dostupnosti péče, která však je součástí výzkumných otázek. Autorka všechny výzkumné otázky zodpovídá v Závěru práce.

2. Je práce vhodně strukturována? Navazují jednotlivé části textu plynule na sebe, je text věcný a logicky konzistentní?

Práce je logicky členěná, jednotlivé kapitoly na sebe navazují. S ohledem na zkoumané téma bych předpokládala, že bude větší prostor věnován genderově senzitivním službám a sociálním aspektům „ženského alkoholismu“. Autorka s ohledem na zkoumané téma mohla naopak méně prostoru věnovat medicínským aspektům léčby alkoholových závislostí a ženského alkoholismu.

3. Je z práce patrná vazba tématu na zvolené okruhy SZZ ze sociologie, specializace a metodologie? Jsou pasáže týkající se zvolených okruhů harmonicky včleněné do celku bakalářské práce?

Autorka prokazuje návaznost na zvolené okruhy z metodologie. Zvolené okruhy z oblasti sociologie, ač jsou pokryty spíše okrajově, jsou včleněny do textu práce.

4. Dokládají pasáže práce, ve kterých je rozvíjena vazba práce na státnicové okruhy, dostatečně hlubokou znalost studovaného tématu, problému či jevu na jeho teoretické nebo metodologické rovině? Je znalost zvoleného státnicového okruhu vhodně reflektována v analýze a při formulování závěru práce?

Pasáže práce, analýza dat a závěry práce, které se týkají vazby na SZZ, pokrývají zvolená témata ze sociologie spíše povrchně. Metodologický přístup je v souladu s vybranými tématy, ale není popsán příliš podrobně. Na druhou stranu autorka předložila seznam relevantní literatury a věřím, že hlubší vhled do problematiky prokáže při ústní části SZZ.

5. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autorka se opírá o dostatečné množství zdrojů, včetně cizojazyčných. Problém je spíše v tom, jakou literaturu zvolila a jaký prostor je jí věnován, kdy by bylo přínosnější se více zaměřit na sociální dopady ženského alkoholismu než na medicínské.

6. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autorka využívá vhodná sekundární data vztahující se ke konzumaci alkoholu, nemocem způsobeným alkoholem, léčbě závislosti na alkoholu a veřejně politické dokumenty k alkoholové politice. S daty pracuje dobře, ale spíše v rovině deskriptivní. Postrádám propojování dat, jejich interpretaci a u veřejně politických dokumentů kritický přístup. Co se týče primárních dat z vlastního šetření, opět je analýza těchto dat spíše deskriptivní, chybí mi v práci hlubší analytický rozměr. Na druhou stranu z práce je patrná snaha zachytit fenomén ženského alkoholismu na Slovensku z vícero pohledů a výběr expertů je na solidní úrovni.

7. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Autorka prokazuje snahu vlastní zjištění provazovat s literaturou a sekundárními daty, ale argumentace trochu postrádá hloubku a kritický přístup.

8. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých? Jsou v práci jasně vyznačeny s uvedením původu části textu, které byly strojově vytvořeny nebo vznikly ze strojově vytvořených podkladů?

Ano, autorka má odlišena vlastní tvrzení od převzatých a nepoužívá strojově vytvořených podkladů.

9. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Z hlediska formální stránky předložená práce splňuje požadovaný standard, ale vykazuje drobné nedostatky – v některých místech špatné zarovnání textu, drobné překlepy.

10. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Celkově práce splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci. Autorka pracuje s relevantní literaturou, realizovala vlastní expertní šetření, které přináší zajímavé poznatky. Na druhou stranu je práce hodně deskriptivní a postrádám hlubší analytický rozměr. V teoretické části se autorka možná až příliš věnuje datům o alkoholu a alkoholové politice na Slovensku na úkor hlubšího vhledu do systému služeb. Také bych očekávala hlubší vhled autorky do sociálních dopadů ženského alkoholismu a genderově senzitivních služeb. V metodologii u expertního šetření postrádám podrobnější vysvětlení analýzy dat, chybí mi v příloze práce informovaný souhlas. Vlastní interpretace expertních dat je opět hodně popisná, v diskusi se autorka několikrát opakuje. Na druhou stranu oceňuji, že autorka zařadila do práce i doporučení pro praxi, která jsou dobře

formulována a vycházejí z výsledků jejího výzkumu.

11. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

V práci na str. 13 a 14 autorka představuje graf vývoje počtu hospitalizací na onemocnění, při kterých je hlavní příčinou vzniku alkohol dle pohlaví. Jak by autorka vysvětlila, že pokles těchto hospitalizací v době pandemie COVID – 19 je strmější u žen než u mužů?

12. *Vyplňuje pouze vedoucí práce*

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses

Turnitin

Ouriginal (Urkund)

Komentář vedoucí/ho práce k výsledku kontroly:

Kontrola originality textu je v pořádku.

Celkové hodnocení práce: S ohledem na výše zmíněné hodnocení navrhuji práci přijmout k obhajobě a hodnotit jí C-D dle výsledku obhajoby.

Datum:

Podpis: