

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucí)

Práci předložil(a) student(ka): Kateřina Tancmanová

Název práce: Volyňský masakr v polských učebnicích dějepisu (2012-2023)

Vedoucí práce: **Kateřina Králová**

1. OBSAH A CÍL PRÁCE:

Bakalářská práce Kateřiny Tancmanové se zabývá vývojem interpretací volyňského masakru v polských učebnicích dějepisu v letech 2012-2023. Hlavním cílem je ukázat, jak se tato vyprávění v průběhu času měnila a jak tyto změny korelují s vývojem politických interpretací této historické události a přijetím zákona o genocidě. Práce nejprve představuje klíčové teoretické koncepty, debatu o interpretaci násilí a prameny, které slouží jako základ pro následnou analýzu. Druhá část se zabývá akademickým a politickým diskurzem kolem volyňského masakru, a to jak jako historickou událostí, tak jako předmětem politiky paměti. V závěrečné části autorka přechází k analýze vybraných učebnic se záměrem odpovědět na výzkumnou otázku na základě zjištěného kontextu. Výzkum zdůrazňuje, že ačkoli líčení pachatelů a obětí masakru zůstalo konzistentní, zvýšený důraz na polskou oběť se nejvýrazněji projevil v přijetí termínu „genocida“. Tento posun podtrhuje vliv vládnoucí strany Právo a spravedlnost (PiS) na historický narativ ve vzdělávacích materiálech, přestože v samotných učebnicích je role státu a PiS při utváření tohoto narativu bagatelizována.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ:

Tancmanová provedla důkladný výzkum a prokázala dobrou znalost primárních pramenů i teoretických konceptů, zejména v podrobné analýze toho, jak politický diskurz ovlivnil zobrazení volyňského masakru v učebnicích. Její zjištění poskytují cenný vhled do vývoje narativů a jemných způsobů, jimiž politický kontext formuje vzdělávací obsah. Navzdory tomuto vynikajícímu výzkumu je však závěrečný příspěvek neúplný, s významnými problémy, které vážně snižují jeho celkovou kvalitu. Odkazy jsou nekonzistentní nebo chybí, bibliografie nebyla připojena a šablona práce nebyla řádně využita, což vyústilo ve formální a strukturální problémy, které podřývají její akademický přínos.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Ačkoli je práce založena na kvalitním výzkumu a text jazykově pěkně zpracován, trpí závažnými formálními nedostatky. Absence kompletní bibliografie, chybějící nebo nesourodé odkazy a nesprávné použití šablony práce působí chaoticky a neprofesionálně. Tyto problémy způsobené odevzdáním špatné verze práce na poslední chvíli v konečném důsledku výrazně podkopávají důvěryhodnost práce, což je obzvláště zklamáním vzhledem k potenciálu práce.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:
[] Theses [] **Turnitin** [18%] Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: shoda 18% se týká především referencí a je v souladu se zásadami akademické práce.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Bakalářská práce Kateřiny Tancmanové měla potenciál stát se ukázkovou prací, která odráží hluboké porozumění volyňskému masakru a jeho zobrazení v polských učebnicích dějepisu. Výsledky výzkumu jsou podnětné a výrazně přispívají k diskusi o politice paměti a vzdělávání. Výsledná práce však vzhledem ke značným formálním nedostatkům bohužel nespĺňuje očekávání. Práce, která mohla být hodnocena stupněm „A“, je nyní kvůli těmto kritickým problémům hodnocena mnohem hůře. Tento případ ilustruje, jak může být vynikající výzkum vážně ohrožen špatným provedením v závěrečné fázi.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

1. Vysvětlete důvody chybějících nebo nesouvislých odkazů a absence bibliografie. Jak byste řešila formální a strukturální problémy, kdybyste měla možnost práci přepracovat?
2. Ve své analýze zmiňujete používání termínu „genocida“ v učebnicích po roce 2016 - jak tento posun interpretujete v kontextu širšího politického prostředí v Polsku?
3. S ohledem na svá zjištění, co byste doporučila autorům budoucích učebnic, aby bylo zajištěno vyváženější zobrazení historických událostí?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

Práci **doporučuji** k obhajobě a hodnotím známkou **D**.

Datum: 28.8.2024

Podpis: