

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
VEDOUcí PRÁCE

Název	Specifika užívání návykových látek ve vybraných subkulturách: online dotazníkové šetření
Autor	Erika Jánská
Vedoucí práce	Jaroslav Vacek
Oponent práce	Benjamin Petruželka

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
Abstrakt	Kvalitně zpracovaný strukturovaný souhrn obsahující všechny klíčové informace na horní hranici doporučeného rozsahu.	5 / max. 5
Odůvodnění a rešerše odborné literatury	Zdůvodnění práce je logické a podrobné, autorka navíc navazuje na vlastní již publikovaný výzkum. Teoretická část je úsporná, což z hlediska rozsahu oceňuji, z pohledu zdrojů již méně. Širší konceptualizace subkultury by byla vhodná, nicméně vzhledem k přístupu v praktické části ohledně příslušnosti k určité subkultuře (považuji se za příslušníka, navštívil jsem akci), ji považuji za dostatečnou. Postmoderní definice subkultury a turbulentní vývoj v oblasti příslušnosti k různým subkulturám mj. i díky moderním technologiím znesnadňuje uchopení tohoto problému a pragmatický přístup autorky proto vítám. Výběr podrobněji popsaných subkultur je dán výskytem ve výzkumném souboru (autorka reflektuje možná zkreslení) a jejich popis kromě obecných charakteristik vhodně cílí na adiktologické otázky u příslušníků každé z nich.	13 / max. 20
Použité metody a logika struktury práce	Cíl a výzkumné otázky jsou jasně stanoveny, zvolené metody jim odpovídají. Pouze u druhé výzkumné otázky je sporné, zda „všeobecně vžitá“ stereotypy jsou skutečně všeobecně vžitá a zda je možno jejich platnost posuzovat na základě postojů účastníků výzkumu, kteří se vyčleňují z obecné populace příslušností k subkultuře. Metodologický postup je detailně rozebrán, umožňuje replikaci. Otázkám validity je věnována pozornost, vše je explicitně popsáno. Z hlediska příslušnosti k subkultuře autorka zvolila pragmatický přístup kombinující subjektivní sebeurčení a objektivnější kritérium zahrnující návštěvu akce spojené s danou subkulturou. Kritickým bodem celého výzkumu je reprezentativita omezená způsobem šíření dotazníku a samovýběrem. Naopak celkový počet respondentů a ověření příslušnosti k dané subkultuře jsou silnou stránkou.	14 / max. 20

Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků	<p>Struktura výsledků odpovídá výzkumným otázkám, čtenář se snadno orientuje. Výsledky jsou podrobně prezentovány a ilustrovány četnými grafy a tabulkami, které díky barevnému provedení podporují přehlednost. Prezentace výsledků má ale i své mouchy: Některé tabulky jsou příliš jednoduché (9-12) a data by mohla zůstat třeba jen v textu nebo mohla být sloučena do jediné tabulky. Analýza zůstává na popisné rovině, bylo by možné testovat i statistickou významnost rozdílů mezi danými subkulturami. Také chybí sumarizované odpovědi na výzkumné otázky, souhrn mohl být např. v prvním či posledním odstavci dané podkapitoly výsledků. Diskuze je strukturovaná, probírá metodologické otázky, autorka je přiměřeně sebekritická, relevantně se zabývá jednotlivými subkulturami a hledá i praktické uplatnění výsledků. Srovnání s obdobnými výzkumy či s užíváním obecné populace mohlo být bohatší, nicméně vnímám nedostatek relevantních zdrojů zkoumajících prevalenci užívání u subkultur jako těžko překonatelné omezení. V závěru autorka navrhuje i další směr pro výzkum.</p>	<p>23 / max. 30</p>
Etické aspekty práce	<p>Byly dodrženy standardní etické principy dotazníkového šetření, výzkum byl anonymní, otázky byly formulovány s respektem, k jednotlivým subkulturám se autorka vyjadřuje citlivě, ale v samotném textu práce je bohužel etická otázka opomenuta.</p>	<p>4 / max. 10</p>
Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.	<p>Práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu. Výsledky mohou být přínosné a prakticky využitelné.</p>	<p>12 / max. 15</p>

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	<p>Předložená bakalářská práce se zabývá vztahem k návykovým látkám u příslušníků různých subkultur. Téma je veskrze aktuální a autorka k němu přistupuje velmi pragmaticky, což oceňuji. Na druhou stranu poměrně široký záběr, nesourodost jednotlivých subkultur (pro příklad jen některé: punk, larp, BDSM), popisná úroveň analýzy dat a fragmentovaná prezentace výsledků vyvolávají dojem jakési mozaiky spíše než ucelené, dobře zacílené a usazené práce. Zdání ale klame a bohatost výsledků spolu s odvahou autorky pustit se do zajímavých interpretací dává ve výsledku velmi zajímavou práci s publikačním potenciálem.</p>	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Asi vzhledem k mému věku mě upřímně překvapila míra identifikace s některými popisovanými subkulturami (zejména BDSM, larp). Můžete nějak odhadnout, do jaké míry zastoupení subkultur ve Vašem vzorku odpovídá jejich obecnému rozšíření nebo jde o určité (případně jaké) zkreslení Vaší „sociální bublinou“? 2. Lze podle Vás vůbec pojem subkultury používat v době masivní individualizace jedinců a fluidních identit v online virtuálním prostoru? Pokud máte názor, rozveďte. 3. Lze chápat drogu a její užívání jako hlavní znak příslušnosti k subkultuře (např. „huliči“)? Jedná se o subkulturu? Vysvětlete svůj postoj. 	
Body celkem	71 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře</i>	
Datum	29. 8. 2024	
Jméno a příjmení, podpis	Jaroslav Vacek	