

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Julian Karpyn
Název práce: Ruská internetová propaganda na platformě Telegram:
Analýza proměny rétoriky na kanálech RIA Novosti a
Vjačeslav Volodin v kontextu Ukrajiny, 2021-2022

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Karel Svoboda

1. **OBSAH A CÍL PRÁCE** (stručná informace o práci, formulace cíle): Práce si klade za cíl prozkoumat a pochopit mechanismy fungování ruské propagandy v rámci nových médií na příkladu dvou Telegramových kanálů, tedy Ria Novosti a Vjačeslava Volodina. Práce je poměrně úzce vymezena obdobím kolem ruské invaze na Ukrajinu v únoru 2022, kdy se změnil tón ruské propagandy z odmítání obvinění z válečných příprav na obhajobu války či „Speciální vojenské operace“, tedy eufemismu Ruskem používanému. Téma je pak v kontextu událostí přímo aktuálních (zatčení Pavla Durova) i systémových (sociální sítě jako platformy neodpovídající za obsah nebo média, která jsou za to, co se na nich děje, zodpovědná), velmi aktuální.

2. **VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ** (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.): Autor si zvolil rozumný rozsah, který umožňuje provádět opravdu výzkum, nikoli pouze popisovat. Oproti popisným pracím tak měl od začátku výhodu v tom, že samo téma vede k výzkumným otázkám. Ačkoli se otázka, zda došlo ke změně rétoriky k daleko agresivnější může zdát jako banální s relativně očekávatelnou odpovědí, domnívám se, že práce může ukazovat i na hlubší kontext, a tedy, zda došlo i ze strany ruské propagandy k informační přípravě války, či zda zlom nastal až s tím, jak ruská vojska vpadla i do zbytku Ukrajiny.

Čistě formálně pak v práci chybí rozbor pramenů a literatury, stejně tak metodologie, byť srozumitelně vysvětlená, by si zasloužila spíše speciální kapitolu. Ani jedno z toho ale nepovažuji za extrémní nedostatek, byť v prvním případě by to dalo jasnější vodítko, kde v současném výzkumu práce stojí. Autor sice téma shrnuje v kapitole o ruské telegramové propagandě, přesto by bylo záhodno, aby se kapitola objevila. Telegramu jako prostředí pro šíření propagandy různého typu se již věnovalo relativně hodně prací, bylo by tedy dobré je alespoň zhodnotit: [telegram propaganda - Google Scholar](#)

Poněkud chybí důkladnější analytické zhodnocení vývoje propagandy na obou telegramových kanálech, ideálně kvantifikace výskytu jednotlivých narativů, jejich růstu a propadu v čase, důkladnější zhodnocení. Na jednu stranu je bakalářská práce omezená v rozsahu, na druhou stranu se při čtení textu nemohu zbavit dojmu, že taková část prostě chybí (respektive, je jí věnováno příliš málo prostoru).

3. **FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce je napsaná čtivým jazykem bez nějakých zásadních pravopisných chyb. Jedinou výjimkou je psaný „Telegramových“ s velkým písmenem na začátku. Jako přehlednutí hodnotím údaj 2014 na stránce 19. Chybějící část „kritika pramenů a literatury“ je rovněž prohrškem proti formálním náležitostem bakalářských prací. Není úplně jasné, proč je použitá literatura předržena seznamu pramenů.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

Kontrola byla provedena systémem Theses s výsledkem 0 % shoda a systémem Turnitin, který vykázal 9 % shodu s předchozími texty. U žádného z dříve publikovaných textů ale nejde o shodu vyšší než 1 procento. Práce je tak původní.

5. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.): Práce bezpochyby není dokonalá, ale rozhodně je můj dojem z ní pozitivní. Autor ji může i dále rozpracovat a přispět tak k hlubšímu pochopení kontextu, ve kterém k přípravám ruské války proti Ukrajině docházelo. Osobně bych určitě uvítal graf četnosti výskytů jednotlivých motivů, který by podpořil závěry o tom, že se rétorika neustále zostřovala (a jaké z narativů se dostávaly do popředí). I bez tohoto rozšíření bych ale rozhodně uvítal delší analytickou část. Velký podíl textu mají shrnutí jednotlivých příspěvků, ale jejich zařazení do představeného rámce šesti narativů není úplně dotažený.

6. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři):

1. čistě formálně – přidělení dozoru nad elektronickými médii bylo přiděleno Vjačeslavu Volodinovi na základě jeho místa v Prezidentské administraci (první zástupce šéfa), nebo šlo o speciální úřad? Zjednodušeně, zodpovídá za něj v současné době Sergej Kirijenko, který Volodina nahradil, nebo jej stále řídí Volodin?

2. V současné době, i v souvislosti se zatčením Pavla Durova, je hlavním sporem otázka, zda se v případě Telegramu a jeho podobným platformám jedná o médium či platformu. Můžete tento spor nějak objasnit?

7. **DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

(A-F): práci doporučuji k obhajobě s hodnocením B-C.

Datum:

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.