



## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Typ posudku:** posudek vedoucího práce

**Autorka práce:** Bc. Tereza Šťastná

**Název práce:** Legislativní agenda a projevy nedostatků při tvorbě zákona (návrh zákona o správě voleb)

**Autor posudku:** Prof. PhDr. František Ochрана, DrSc.

---

Diplomovou práci hodnotím podle následujících kritérií takto:

1) *Zhodnocení přístupu diplomanta při psaní práce, spolupráce s vedoucím*

Diplomantka postupovala po celou dobu psaní práce svědomitě a odpovědně. Pravidelně se mnou diplomovou práci konzultovala a to z hlediska frekvence konzultací (ve srovnání s obvyklou četností mých jiných diplomantů) evidentně nadprůměrně.

2) *Věcného přínosu práce a její přidané hodnoty;*

Diplomová práce přináší dosud neprovedenou analýzu legislativní agendy z pohledu teorie principál- agent v komparaci s konceptem stewardship theory. Diplomová práce identifikuje klíčové nedostatky v legislativním procesu, přičemž zkoumá roli aktérů perspektivou teorie principál-agent a správcovství. Jde o původní zkoumání. Svědčí o tom i provedená formální kontrola na plagiátorství. Klíčová slova jako celek generují v databázi WoS nulovou odezvu. Pouze postup per partes dává dílčí odezvu. Najdeme například studie k problému „principál-agent“ a „stewardship.“ V oblasti veřejné politiky jde o neřešené téma. Přínos diplomové práce je evidentní.

3) *Stanovení výzkumných otázek a jejich zodpovězení;*

Diplomantka si klade 4 výzkumné cíle (viz s. 4-5). Ty jsou odvozeny z cíle práce. Výzkumné otázky jsou zodpovězeny. Za nejprínosnější považuji odpověď na otázku č. 3, která orientuje zkoumání na zákonodárný proces z pohledu teorie principál – agent, resp. teorie správcovství.

4) *Struktura práce*

Struktura diplomové práce odpovídá standardům kladeným na diplomovou práci. První a druhá kapitola se zabývá metodologií a teoretickými východisky. Třetí a čtvrtá kapitola se orientuje na empirické zkoumání podpořené analýzou dokumentů a rozhovory s významnými



aktéry legislativního procesu.

5) *Věcné správnosti a přesvědčivosti argumentace;*

Diplomantka prokazuje, že dovede přesvědčivě a věcně správně argumentovat.

6) *Propracování a aplikaci teoretických východisek a přístupů;*

Teoreticko-konceptuální rámec je postaven na paradigmatu dvou klíčových teorií pojednávajících o chování aktérů ve veřejné správě, a to na teorii principál – agent a teorii správcovství. První teorie je typická zejména pro ekonomicky orientované výzkumy. Teorie správcovství je původně rozpracovaná pro správcovství v privátním sektoru. Je však možné ji při řízení použít všude, kde správcovství ztělesňuje odpovědnost při řízení. Diplomantka se, podle mého soudu zdařile, pokouší o aplikaci této teorie na zkoumání návrh zákona o správě voleb.

7) *Metodologického přístupu a aplikace jednotlivých metod;*

Diplomová práce ve východiscích definuje klíčové pojmy, které jsou v diplomové práci používány. Diplomantka se programově přihlašuje k pozitivismu a integrativnímu přístupu (Fay) a používá dva klíčové koncepty: principál - agent a koncept správcovství. Prokazuje potřebnou znalost těchto konceptů i schopnost je využít ve vlastním empirickém zkoumání. Kladně hodnotím, že diplomantce se podařilo získat rozhovory s relevantními aktéry. Jedná se o aktéry, kteří se v legislativním procesu objevují jako účastníci či experti na předmětnou problematiku. S danými aktéry byly v měsících listopad 2023 - květen 2024 provedeny rozhovory. Byli osloveni členové Legislativní rady vlády, zpracovatel a předkladatel návrhu zákona, poslanci a odborníci na správní právo a veřejnou správu. Byla uskutečněna debata s bývalým vysokým úředníkem, členem Legislativní rady vlády a Státní volební komise Ministerstva vnitra. Pro získání informací byl také kontaktován Odbor voleb na Ministerstvu vnitra (zpracovatel návrhu analyzovaného zákona). Konstatuji, že diplomantce se tímto podařilo získat relevantní informace.

Základní metodou byly strukturované rozhovory. Ty jsou potřebně dokumentovány (viz přílohy 1, 2 a 3) včetně seznamu respondentů na s. 9. Kladně hodnotím, že diplomantka (viz s. 9 a násl.) si uvědomuje výzkumná omezení.

8) *Využití literatury a dat;*

Diplomová práce se opírá o relevantní zdroje. Tereza Šťastná prokazuje, že dovede pracovat s literaturou, analyzovat ji a využít ji pro vlastní zkoumání.

Kladně hodnotím sběr dat. Diplomantka shromáždila cenné informace od relevantních respondentů. Prokázala, že dovede informace získat, třídít, analyzovat, vyhodnotit a syntetizovat do vlastních závěrů.

9) *Stylistiky a formálního zpracování (citace, grafická úprava atd.).*

Diplomová práce splňuje všechny formální náležitosti kladené na tento druh kvalifikační práce.

**Otázky do diskuse:**



- a) Analyzujte roli aktérů při tvorbě návrhu zákona a jejich postoj k legislativnímu procesu.
- b) jaká doporučení pro praxi legislativního procesu a pro veřejnou politiku plynou z provedené analýzy?

10) *Prohlašuji, že jsem se seznámil s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému: [ ] Theses [ X ] Turnitin [ ] Ouriginal (Urkund) Komentář k výsledku kontroly: **Bez výhrad.** Celková indikovaná shoda je 2 %. Jedná se o formality, jako je např. několikanásobné opakování jmen politiků (Ivan Bartoš, Richterová, Rakušan), odkaz na literární zdroj, jméno autora (např. vedoucího diplomové práce) či zadání diplomové práce vyjádřené jako shoda.*

**Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě**

**a hodnotit ji známkou „výborně“ (A).**

Datum: 2. 8. 2024

Podpis:

Prof. PhDr. František Ochrana, DrSc.