

# POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

KATEDRA ANGLICKÉHO JAZYKA A LITERATURY PedF UK

<b>Autor práce:</b>	Červený Filip
<b>Název práce:</b>	Production of alveolar flap by Czech high school students
<b>Vedoucí práce:</b>	Mgr. Kristýna Červinková Poesová, Ph.D.
<b>Rok odevzdání:</b>	2024
<b>Rozsah práce:</b>	55 stran včetně příloh
<b>Posudek:</b>	<input checked="" type="checkbox"/> vedoucího práce <input type="checkbox"/> oponenta
<b>Autor posudku:</b>	Mgr. Kristýna Červinková Poesová, Ph.D.

	Posuzovaná oblast	Zvažovaná kritéria	Body (0-5) <sup>1</sup>
1.	<b>Celková charakteristika</b>	Splnění zásad zpracování práce, adekvátnost titulu práce, naplnění stanoveného cíle, logická struktura práce, vyváženost a propojenost teoretické a praktické části	4
2.	<b>Teoretická část</b>	Stanovení a splnění cílů, prezentace různých teoretických přístupů k řešení problému, jejich kritické posouzení a zvolení relevantní teoretické základny pro realizaci praktické části	4
3.	<b>Praktická část</b>	Vhodnost a aplikace zvolené metodologie, jasnost formulace hypotéz, relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace získaných výsledků, jasnost formulace závěrů práce	4
4.	<b>Jazyková úroveň</b>	Gramatická správnost a komplexnost, slovní zásoba, koheze a koherence textu, interpunkce a stylistické aspekty, celková úroveň jazykového projevu	5
5.	<b>Struktura a forma</b>	Přehlednost struktury, členění, řazení a proporčnost kapitol a oddílů, konzistentnost úpravy práce, odpovídající rozsah práce, adekvátnost a provedení příloh	4
6.	<b>Práce s odbornou literaturou</b>	Kvalita, množství a relevance odborných zdrojů, kritický přístup ke zdrojům, odpovídající úroveň citační praxe	4

## Celkové zhodnocení práce (včetně kritických výhrad):

Tématem předkládané práce je produkce intervokalické explozivní /t/. Autor se zejména zaměřil na to, do jaké míry čeští mluvčí produkují alveolární švih místo /t/ a jaké faktory k tomu přispívají. Jedná se o kvalitní práci s logickou strukturou a přehledně prezentovanými výsledky. Data získaná z nahrávek byla srovnána s informacemi z krátkého dotazníku o používání angličtiny a preferovaných akcentech a statisticky vyhodnocena (pozor na skutečnost, že korelace neimplikuje kauzalitu).

Teoretická část je velmi ambiciózně pojata, nicméně se domnívám, že by práci prospělo zaměřit se více na hlavní téma a jít do větší hloubky. Místo kapitol 1 a 3, které autor nemohl v celé šíři dostatečně pokrýt, bych doporučila zařadit více studií přímo souvisejících se zvoleným tématem. Například by bylo užitečné více rozvinout podkapitulu 2.3.1. Praktická část představuje výzkumnou sondu mezi 20 středoškoláky. Zvolená metodologie je adekvátní a výzkum byl správně proveden. Po jazykové a grafické stránce je práce v pořádku, i když se zde vyskytuje několik drobných nedostatků např. v odsazování odstavců, v občasných velkých mezerách mezi odstavci nebo v nekonzistentním zaokrouhlováním. V závěru práce postrádám usouvztažnění nových zjištění s existujícím výzkumem.

Bakalářskou práci Filipa Červeného s radostí doporučuji k obhajobě.

<sup>1</sup> Bodové hodnocení na škále 1-5 (5 bodů maximum), 0 bodů z jedné či více posuzovaných oblastí automaticky znamená, že práce není doporučena k obhajobě.

### **Témata a náměty k diskusi při obhajobě**

Na str. 18 uvádí autor studii (Tajima et al., 2015) a v ní příklad „...overgeneralizations in the dataset as in typically do not, such as "thirteen".“ Vyskytly se podobné příklady i v produkci českých mluvčích?

Čím si autor vysvětluje poměrně malé číslo respondentů – pouze 17 z 32 studentů, kteří souhlasili s účastí ve výzkumu?

Jaká didaktická doporučení by autor navrhl na základě získaných výsledků?

**Práci tímto doporučuji nedoporučuji k obhajobě.<sup>2</sup>**

Datum: 6. září 2024

---

<sup>2</sup> Výsledná známka zahrnuje hodnocení posudku vedoucího práce, hodnocení posudku oponenta a hodnocení výkonu studenta v průběhu obhajoby.