



## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Typ posudku:** vedoucí práce

**Autor práce:** Bc. Juliána Handzelová

**Název práce:** Role školy v oblasti duševního zdraví studentů středních škol

**Autor posudku:** prof. PhDr. Arnošt Veselý, Ph.D.

---

Předložená práce se zabývá velmi aktuálním tématem duševního zdraví studentů středních škol. Dívá se přitom na něj prizmatem výchovných poradců, školních psychologů a třídních učitelů. Práce je přehledně a srozumitelně rozčleněna do 11 kapitol. Osahuje teoretickou, metodologickou i empirickou část.

V první části jsou formulovány výzkumné cíle a otázky. Ty jsou poměrně široce formulované a mají především deskriptivní charakter. Již z těchto otázek je patrné, že studentka se rozhodla jít ve své práci spíše do šíře než do hloubky. Celá práce má tak podobu explorační studie, která obsahuje řadu zajímavých postřehů a podnětů, které ovšem nejsou následně rozvedeny. Ke cti autorky slouží, že si toto uvědomuje (s. 90). I tak ale považuji za škodu, že některá témata zůstala pouze načrtnuta. Jde například o fakt nárůstu počtu studentů, kteří přecházejí do distančního studia z důvodu duševního onemocnění. Práci by také pomohlo, kdyby se více soustředila na specifický pohled výchovných poradců a psychologů a pokusila se více zachytit, zda (a proč) se liší od pohledu učitelů nebo metodiků prevence.

Teoreticky se práce opírá o vymezení duševního zdraví a well-beingu. Používá zde standardní přístupy a vychází z dostatečné počtu odborné literatury. I této části by ovšem prospělo trochu větší zaměření. Konkrétně by třeba bylo dobré diskutovat konkrétní mechanismy, kterými (ne)prispívají výchovní poradci a školní psychologové k duševnímu zdraví (a tomu jak tato konkrétní opatření fungují).



Hlavní přidanou hodnotou práce je vlastní empirické šetření provedené autorkou. Konkrétně se jedná o 9 polostrukturovaných rozhovorů s výchovnými poradci, školními psychology a třídními učiteli. Ačkoli velmi oceňuji, že autorka sama provedla sběr dat, empirický výzkum je velmi limitován způsobem výběru respondentů (*convenient sample*). Tento limit si autorka uvědomuje a explicitně jej uvádí. I tak je ovšem škoda, že výběr nebyl proveden systematictější. Například by bylo dobré se pokusit o větší pestrost vzorku (z hlediska typu a umístění školy).

Analýza práce je založena na otevřeném kódování a tvorbě kategorií. Oceňuji ukázkou analýzy (Obr. 2) i strukturovaný výklad provedené analýzy (zachycení podobností a odlišností v odpovědích u jednotlivých respondentů). Autorčiny závěry jsou jasné a vyargumentované. Jen je škoda, jak jsem již uvedl výše, že v rozhovorech některá nastolená témata více nerozvedla. Bylo by například zajímavé vědět, co respondenta vede k úvaze, že počet duševních onemocnění u adolescentů neroste (navzdory všem odborným studiím, které docházejí k opačnému závěru). Podobně by bylo zajímavé do větší hloubky rozebrat roli třídních kolektivů atd.

Pokud jde o formální stránku práce, ta je na průměrné úrovni. Jazyk práce je srozumitelný. V práci je ale hodně překlepů a chyb. Číslování kapitol je neúplné (první a poslední dvě kapitoly nejsou číslovány). Je vidět, že byla finalizována poměrně narychlo. Celkově je ale třeba uvést, že přes výše uvedené výhrady jde o práci autorskou, opřenu o samostatnou a dlouhodobou práci studentky. Zároveň jde o práci, která může být inspirativní a lze na ní navázat.

**Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou „B“ nebo „C“.**



**Otázky k obhajobě:**

1. Měla by se, dle Vašeho názoru, upravit role výchovných poradců? Pokud ano, jak a proč?
2. Jaká Vaše zjištění považujete za nejvíce relevantní z hlediska praxe? Proč?

Prohlašuji, že jsem se seznámil s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému Turnitin. Komentář k výsledku kontroly: Bez výhrad

Datum:

Podpis: