



## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno vedoucího práce:

PhDr. Martin Dlouhý, Ph.D.

Jméno studenta:

Růžičková Sára

Jméno oponenta práce:

PhDr. Petra Fořterová, Ph.D.

Název bakalářské práce:

Organizace lyžařského výcviku pro střední školy

Cíl práce:

Porovnat organizaci lyžařských kurzů ve vybraných státních a soukromých gymnáziích na území ČR

### 1. Rozsah:

* stran textu	91
* literárních pramenů (cizojazyčných)	39 (2)
* tabulky, grafy, přílohy, obrázky	17, 31, 1, 0

### 2. Náročnost tématu na:

	nadprůměrné	průměrné	podprůměrné
* teoretické znalosti		X	
* vstupní údaje a jejich zpracování		X	
* použité metody		X	

### 3. Kritéria hodnocení práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce			X	
hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu			X	
logická stavba práce	X			
práce s literaturou včetně citací		X		
adekvátnost použitých metod			X	
úprava práce (text, grafy, tabulky)		X		
stylistická úroveň			X	



**4. Využitelnost výsledků práce v praxi:**

nadprůměrná	průměrná
-------------	----------

**5. Přípomínky a otázky k event. zodpovězení při obhajobě:**

Práce je logicky rozčleněna do 7 kapitol, seznamu literatury a příloh. Je přehledná. V textu se vyskytlo několik chyb, zejména v interpunkci, hrubky a překlapy (str. 15, 18, 21, 22, 23, 30, 32, 36, 41, 72, 74, 75). Citace literatury je podle platné normy ISO s drobnými nedostatky. V textu jsou citovány tituly, které nejsou uvedeny v souhrnu literatury (Kutáč, 2001; Jandová, 2012; Chrátková, 2021). Naopak v textu chybí citace Ticháček, 2016. Na str. 23 chybí citace v textu, dále se vyskytly nepřesné citace (Průcha, 2023; Davey, 2009; Gnad, 2001; Dygrín a kol., 2002; Dostálová a Polášek, 2021; Trempl, 2004). Kapitulu Rešerše literatury shledávám jako nadbytečnou, neboť uvedené závěrečné práce jsou pak součástí diskuze. Naopak mi v práci chybí shrnutí teoretických východisek, ze kterých by vyplynula témata a konkrétní otázky do ankety. Výzkumné otázky se dublují s dílčími cíli.

Po obsahové stránce se v práci vyskytly terminologické nepřesnosti – např. na str. 12 by bylo vhodnější uvést celý název ministerstva (MŠMT), váha, březky, technika jednotlivých stylů, styl odrážení holí apod. V rešerši nebyla použita nejnovější literatura a tak zde došlo např. k mylné informaci, že v současné době existuje několik druhů běžeckých vázání. V metodologii není specifikováno, jak přesně proběhl náhodný výběr škol a jaká byla návratnost anket. Není zcela jasné, na základě čeho byly otázky do ankety voleny. Nabízí se řada dalších doplňujících otázek, např. zda externí pracovníky využívají jen na snowboarding nebo i na lyže, za jakých podmínek, zda kurzy pořádají za pomoci CK nebo jiných organizací, jaké lokality využívají v ČR, jak mají právně ošetřenu povinnost mít nějaké bezpečnostní vybavení apod.

Otázky k obhajobě:

1. Jaké byly podmínky náhodného výběru a jaká byla procentuální návratnost anket?
2. Dají se vámi zjištěné výsledky zobecnit?
3. Jaký je rozdíl mezi stylem a způsobem?
4. Jaké další otázky do ankety byste doplnila, aby informace byly více ucelené?

**6. Doporučení práce k obhajobě:**

ANO	NE
-----	----

**Datum:** 12.8.2024



PEDAGOGICKÁ FAKULTA  
Katedra tělesné výchovy  
Univerzita Karlova