

Posudek oponentky diplomové práce

Jméno diplomanta:	MgA. Adam Rut
Téma diplomové práce:	Corporate governance společností s účastí územně samosprávných celků
Rozsah práce:	49 stran vlastního textu (dle diplomanta 117 767 znaků vlastního textu)
Datum odevzdání práce:	14. 6. 2024 elektronická verze

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Práce je zaměřena na problematiku corporate governance společností s účastí územně samosprávných celků. Obecně se jedná o téma aktuální, protože není komplexně zpracováno a doktrína mu věnuje spíše okrajovou pozornost.

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Téma je středně obtížné na zpracování. Pro řádné zpracování je nezbytná velmi dobrá orientace v právu obchodních korporací a ve správním právu upravujícím postavení obcí a krajů. Skloubení těchto dvou světů je náročnější.

3. Formální a systematické členění práce

Diplomant práci rozdělil do 5 kapitol, které dále člení do subkapitol první až třetí úrovně. Není výjimkou, že některé subkapitoly jsou dlouhé jen jeden odstavec (zejména ve čtvrté a páté kapitole). Práce tak působí velmi roztržštěně. Místo toho, aby si diplomant vymezil dvě tři dílčí otázky, které s corporate governance společností s majetkovou účastí obcí a krajů souvisí, s jednou zastřešující otázkou, a ty důkladně rozebral, třístí svou pozornost na velké množství sice zajímavých otázek, které však právě pro jejich množství zůstávají nezodpovězeny, natož aby byly podrobeny důkladné analýze.

Struktura práce by měla korespondovat se zvoleným cílem. Ten však není vymezen vhodně (viz 5a) a zvolená struktura se s ním neshoduje. Kapitoly na sebe logicky nenavazují. Jde spíše o takový mix volně plynoucích myšlenek na zvolené téma. Zvolenou strukturu diplomant v úvodu práce nijak nezodpovídá.

Lze sice ocenit, že diplomant v každé kapitole zařazuje na její začátek úvod a uzavírá ji dílčím shrnutím. Úvod však většinou neplní funkci návodu ke čtení, neobsahuje vymezení problému, na který se kapitola zaměřuje, a neobsahuje ani zdůvodnění jeho podstatnosti pro naplnění celkového cíle práce. Shrnutí také většinou neobsahuje výstižně formulované závěry, ke kterým diplomant v kapitole dospěl (např. str. 48).

4. Vyjádření k práci

Za klady práce považují celou řadu zajímavých otázek, které si diplomant klade. Za nedostatek práce považují: i) zcela nedostatečné zmapování současného stavu poznání u zkoumaných otázek, ii) přílišný rozsah zkoumaných otázek, který vede k povrchnosti a popisnosti bez potřebné analýzy a iii) spíše laický styl vyjadřování neodpovídající požadavkům na odborný právní text.

5. Kritéria hodnocení práce

a) splnění cíle práce

Diplomant si vymezil jako hlavní otázku, na níž má práce přinést odpověď, takto: „Jaké systémové změny (*de lege ferenda* i v rámci implementace soft law) mohou přispět k tomu, aby samosprávy byly aktivními, informovanými a odpovědnými vlastníky?“ Takto vymezené výzkumné otázky neodpovídá obsah práce. Předně diplomant neuvádí, jaký je současný stav právní úpravy a nezabývá se tím, proč by samosprávy cíle aktivního, informovaného a odpovědného vlastníka nemohly dosáhnout již za právní úpravy *de lege lata* a jaké překážky je nutné pro naplnění

diplomantem formulovaného cíle, tedy *de lege ferenda*, odstranit. Doporučení v závěru pak působí spíše jako výsledek pocitů než hluboké právní analýzy. Některé otázky, kterými se diplomant v práci zabývá, pak s takto vymezenou otázkou nesouvisí vůbec, nebo jen volně (např. postavení veřejného zadavatele, trestní odpovědnost právnických osob).

Cíl se diplomantovi tedy nepodařilo naplnit. Hlavním důvodem je, že obsah práce se s vymezeným cílem částečně míjí a že cíl nebyl vymezen vhodně.

b) samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství

Nemám důvodu se domnívat, že diplomovou práci diplomant nezpracoval samostatně. Při četbě práce jsem neodhalila žádné prvky plagiátorství.

c) logická stavba práce

Logická stavba práce byla popsána výše v bodě 3.

d) Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací

Diplomant pracuje s českými a v omezené míře i se zahraničními prameny. Poznámkový aparát není rozsáhlý. Diplomant měl v podstatnější míře zohlednit u řešených otázek i další prameny.

e) hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Z práce je patrné, že diplomant si klade řadu zajímavých otázek, neprovádí však ohledně nich důkladnou rešerši, analýza je ledabylá, text působí dojmem nezrevidovaných poznámek. Navíc sám v úvodu na str. 8 přiznává, že jeho práce je „převážně deskriptivní“, to se však zcela míjí s účelem, který se od diplomové práce očekává. Diplomová práce má být minimálně analytickým rozbořením vymezené otázky formulované jako cíl práce, ledaže si diplomant zvolí u doktrinálního zpracování tématu náročnější metody (komparaci či syntézu).

K obsahové stránce práce poznamenávám, přičemž z řady poznámek, připomínek a otázek vybírám jen některé:

Na str. 7 diplomant vymezuje pojem state-owned enterprise, aniž uvádí, z jakého pramene čerpá. Vychází z OECD Guidelines on Corporate Governance of State-Owned Enterprises? Odpovídá jeho vymezení definici podle OECD Guidelines on Corporate Governance of State-Owned Enterprises? Pokud ne, proč zvolil jiné vymezení? Jak se propisuje definice z OECD Guidelines on Corporate Governance of State-Owned Enterprises do české doktríny a judikatury?

Na str. 8 diplomant píše o „soft law vybraných akciových společností“. Je správné za soft law označovat vnitřní řád akciových společností?

Na str. 14 a 15 diplomant předestírá otázku, který z orgánů obce nebo kraje má rozhodovat o změně stanov akciové společnosti, jíž je obec nebo kraj jediným akcionářem. Zmiňuje dvě rozhodnutí soudu, aniž je důkladně analyzuje, a aniž k velmi zajímavé otázce sám předkládá vlastní podložené stanovisko. Za to nelze považovat stručně vyjádřený názor, který se objevuje až v dílčím shrnutí na str. 27, že právní úprava byla jednoznačná a rozhodnutí soudu překvapivé.

Na str. 15 diplomant píše o dualistickém (tzv. německém) systému. Jde o synonyma?

Na str. 16 diplomant popisuje skutečný stav fungování obcí a krajů, aniž předkládaná tvrzení jakkoli dokladuje, a aniž se zamýšlí nad tím, zda je takový stav, pokud by k němu docházelo, v souladu s právem. Z čeho dovozuje, že tak postupují všechny obce a kraje? Provedl si diplomant nějakou relevantní analýzu? Pokud ano, měl by její závěry uvést alespoň v příloze práce.

K textu na str. 20 – Lze odlišovat právo na vysvětlení jednotlivého akcionáře od usnesení valné hromady o poskytnutí určité informace všem akcionářům? Lze zakotvit do stanov širší informační právo, než akcionáři přiznává zákon? Jaké informační oprávnění má řídicí osoba v koncernu?

K textu na str. 24 a násl. – Stačí ke vzniku koncernu jen koncernová deklarace?

Na str. 25 a 26 diplomant cituje soudní závěry k vymezení obchodního vedení, aniž s nimi jakkoli pracuje.

Na str. 31 diplomant velmi stručně a nepřesně načrtává otázku, zda SOE je či není veřejný zadavatelem. Opět jde o případ zajímavé, ale zcela ledabyly zpracované otázky.

Ke kapitole 4.5. Otázky jsou nepřesně načrtnuté, analýza opět absentuje. Text není příliš srozumitelný.

f) jazyková a stylistická úroveň

Stylistická úroveň textu je kolísavá a neodpovídá odbornému právnímu textu. Vyjadřování je nepřesné a místy i nesrozumitelné. Text je většinou neuspořádaný.

Nedostatečně jsou zpracovány přímé citace (např. str. 22), citace zákonných ustanovení (např. str. 22) i citace soudních rozhodnutí (str. 25). Zbytečné je i opakované opisování celého názvu zákona bez používání některé ze zavedených zkratk (např. opakované citace zákona o obchodních korporacích, např. str. 25). O neobratnosti svědčí např. výrazy „nás zákon“ na str. 46.

g) úprava práce (text, grafy, tabulky)

Úprava práce je standardní. Práce neobsahuje grafy a tabulky. To ani není vyžadováno.

6. Otázky k zodpovězení při obhajobě

Za předpokladu, že práce bude komisí připuštěna k obhajobě, předkládám diplomantovi k zodpovězení nad rámec výše položených otázek tuto otázku:

Je-li obec nebo kraj jediným akcionářem, vykonává působnost valné hromady podle zákona o obchodních korporacích obec nebo kraj jako jediný akcionář. Lze tedy na rozhodování orgánu obce nebo kraje hledět jako na rozhodování orgánu, na který přešla působnost valné hromady (viz text na str. 14 práce)? Má být řešení jiné než v případě, že jediným akcionářem je jiná akciová společnost s tříčlenným představenstvem? Je rozhodnutí rady nebo zastupitelstva obce nebo kraje rozhodnutím jediného akcionáře? Je rozhodnutí představenstva mateřské akciové společnosti rozhodnutím jediného akcionáře?

7. Závěrečné hodnocení

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě

Diplomová práce podle mého názoru nesplňuje obsahové a formální požadavky kladené na diplomovou práci. Jde o náčrt sice zajímavých, nicméně neutříděných a dostatečně nezpracovaných otázek. Výrazný deficit spatřuji i v nedostatku odborného vyjadřování diplomanta.

Navržený klasifikační stupeň

Navrhuji diplomovou práci diplomantovi vrátit k přepracování.

V Praze dne 24. června 2024

Doc. JUDr. Kateřina Eichlerová, Ph.D.

oponentka diplomové práce