



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno vedoucího práce:

PaedDr. Ladislav Pokorný

Jméno autora BP:

Adéla Motyčková

Jméno oponenta práce:

Prof.ing.Václav
Bunc, CSc

Název bakalářské práce:

Srovnání přípravného období fotbalistek AC Sparta Praha B a FK Teplice z hlediska kondičních složek

Cíl práce:

Cílem bakalářské práce je komparace přípravného období ženských týmů AC Sparta Praha B a FK Teplice z hlediska jeho efektivity na rozvoj kondičních složek výkonu hráček..

1. Rozsah:

* stran textu	77
* literárních pramenů (cizojazyčných)	39(13)
* tabulky, grafy, přílohy	14, 7, 2

2. Náročnost tématu na:

	nadprůměrné	průměrné	podprůměrné
* teoretické znalosti		x	
* vstupní údaje a jejich zpracování		x	
* použité metody		x	

3. Kritéria hodnocení práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce		x		
hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu			x	
logická stavba práce		x		
práce s literaturou včetně citací			x	
adekvátnost použitých metod		x		
úprava práce (text, grafy, tabulky)		x		
stylistická úroveň		x		

4. Využitelnost výsledků práce v praxi:

průměrná



5. Přípomínky a otázky k event. zodpovězení při obhajobě:

Téma přípravy ve hrách, konkrétně ve fotbale je zvláště u žen velmi aktuální. Aktuální je i zvolené téma BP. Za přednost považují experimentální část práce, tedy vlastní měření, jeho organizaci i snahu o interpretaci získaných dat.

Naopak slabší stránkou je teoretická část, kde nejsou v podstatě jasně popsány předpoklady pro realizaci tréninkového zatížení. Hlavně pak vstupní diagnostika, která by měla více upřesnit zaměření tréninku, vzhledem k nalezeným nedostatkům. Není zde zmíněn vliv svalové morfologie a dovednostních předpokladů na tréninkové zaměření. Zaměření tréninku musí vycházet z převažujících nedostatků a musí být jasně definován cíl tréninku i jednotlivé dílčí úkoly při jeho realizaci. Není popsán vztah morfologických předpokladů a "techniky" při řešení rychlostního pohybového úkolu. Rovněž tak postrádám alespoň zmínku o aktuálním stavu rozvoje sledovaných adolescentů. Teoretická část není zakončena souhrnem, z kterého by vyplynuly cíle, hypotézy a úkoly práce. Teoretická část není jasně reflektována v postavených hypotézách. Podobně není v části týkající se Metodiky, popsán způsob vyhodnocení dat, tady jak hodnotit data mimo čárkovací metody, aby bylo možné využít získaná data pro zpřesnění aktuálního tréninku. Nejsou definovány chyby měření, které jsou nezbytné pro jejich interpretaci.

Diskuse je značně popisná a vychází jen z tréninkových ukazatelů, aniž by zmínila např. fyziologickou podstatu získaných dat. Souhrn neobsahuje žádné konkrétní údaje. Limity práce jsou rovněž nedostatečně popsány, konkrétně problém Yoyo testů a jejich využití při řízení tréninku.

I přes tyto nedostatky, vzhledem k tématu BP a k tomu, že se jedná o bakalářskou práci, doporučuji práci k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Jaký vliv má odlišná svalová morfologie na trénink silových a rychlostních předpokladů žen oproti mužům?
2. Jaký by měl být poměr specifického a nespecifického tréninku vytrvalosti, síly a rychlosti u žen?
3. Jakou roli hraje vytrvalost při silovém a rychlostním tréninku žen?
4. Jak by bylo možné hodnotit změny sledovaných parametrů vyvolané aplikovaným tréninkem?

6. Doporučení práce k obhajobě:

ANO

7. Navržený klasifikační stupeň

velmi dobře

Datum: 2.9.2024

podpis



PEDAGOGICKÁ FAKULTA
Katedra tělesné výchovy
Univerzita Karlova