

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**OPONENT**

<b>Název</b>	Program následné péče pro osoby se zkušeností s duální diagnózou: evaluace procesu
<b>Autor</b>	Tomáš Kašpar
<b>Vedoucí práce</b>	Mgr. Anna Volfová
<b>Oponent práce</b>	MUDr. Jakub Minařík

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p><b>Abstrakt</b></p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Abstrakt je smysluplný, popisuje celou práci, její smysl, shrnuje v rámci možností výsledky.</p>	5 / max. 5
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p>	<p>Výběr literatury jak v oblasti duálních diagnos, tak v oblasti programů zabývajících se DDg zahrnuje české i zahraniční tituly, popisuje i současnou praxi v ČR.</p>	18 / max. 20

<p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>		
<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b></p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Práce má logickou strukturu a není jí v tomto ohledu co vytknout.</p>	<p>20 / max. 20</p>
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p>	<p>Výsledky jsou celkem srozumitelně podány, matoucí pro mě byli jinak znějící názvy kapitol, než výzkumné otázky, byť obsah zůstal zachován.</p>	<p>26 / max. 30</p>

<p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>		
<p><b>Etické aspekty práce</b></p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>Práce byla schválena etickou komisí, celkově nevnímám etický konflikt.</p>	<p>10 / max. 10</p>
<p><b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</b></p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p>	<p>Práce nepochybně je pro vývoj oboru prospěšná, sám autor shrnuje její význam v poslední větě: „Výsledky práce mohou posloužit jako zdroj inspirace k zakládání obdobných služeb.“</p>	<p>13 / max. 15</p>

<p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>		
---	--	--

### Celkové hodnocení úrovně práce

<b>Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</b>	<p>Práce se zabývá evaluací programu následné péče pro klienty s duální diagnosou. Jedná se o výzkumnou práci, kde autorka zkoumá program z pohledu pracovníků, tedy jak oni sami vnímají program od jeho počátků do současné doby, jeho vývoj, současný stav, silné i slabé stránky. Práce je celkově dobře zpracovaná a rozhodně stojí za přečtení především pro ty, kteří se podobný program chystají budovat anebo budují. Jednak pro celkem přehledně a smysluplně zpracovaný teoretický úvod, který se zabývá duální diagnosou z pohledu definice, charakteristiky klientů a léčebných strategií a také programy které o klienty pečují. Praktická část pak popisuje program Následná péče Kolping, který sídlí v Brně a nabízí strukturovaný pobytový program ve třech tréninkových bytech o kapacitě 11 osob a program ambulantní s kapacitou 10 klientů. Výzkum je prováděný na pracovnících programu, zajímavá je metoda výběru (totální výběr), která je relativně málo obvyklá. Výzkumné otázky se pak zabývají samotným programem, jeho vývojem a těžkostmi v rámci jeho rozvoje. Trochu matoucí pro mě byli jinak znějící názvy kapitol, než výzkumné otázky, byť obsah zůstal zachován. Celkově práce celkem plasticky popisuje program péče o klienty s duální diagnosou se všemi jeho těžkostmi ve výpovědích pracovníků. Celkově souzním s poslední větou závěru práce, která charakterizuje celková smysl i význam práce: „Výsledky práce mohou posloužit jako zdroj inspirace k zakládání obdobných služeb.“</p>	
<b>Doplňující otázky k obhajobě</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Co vnímáte jako klíčové pro péči o osoby s duální diagnosou?</li> <li>2. Které součásti programu byste pro program doplnil tak, aby byl program podle vás ideální?</li> </ol>	
<b>Body celkem</b>	92 / max. 100 bodů	
<b>Navrhované hodnocení</b>	<i><b>Práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně</b></i>	
<b>Datum</b>	28/8/2024	
<b>Jméno a příjmení, podpis</b>	Jakub Minařík	

### **Instrukce pro posudky bakalářských prací:**

1. Každou z hodnocených položek obodujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

### **Instrukce pro posudky magisterských prací:**

1. Každou z hodnocených položek obodujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahradte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

### **Klasifikace práce podle bodového hodnocení**

<b>Výsledná známka</b>	<b>Bodové rozpětí pro bakalářské práce</b>	<b>Bodové rozpětí pro magisterské práce</b>
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56