

## POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno vedoucího práce: prof. PhDr. Jiří Suchý, Ph.D.

Jméno studenta: Jakub Kučera

Název práce: Srovnání úrovně koordinačních schopností u žáků pátých, sedmých a devátých tříd v Praze

Cíl práce: Analyzovat úroveň koordinačních schopností u žáků 5., 7. a 9. ročníku ve dvou vybraných ZŠ za využití Iowa-Brace testu.

### 1. Rozsah:

* stran textu	72
* literárních pramenů (cizojazyčných)	46 (15)
* tabulky, grafy, přílohy	10, 3, 2

### 2. Náročnost tématu na:

	nadprůměrné	průměrné	podprůměrné
* teoretické znalosti			X
* vstupní údaje a jejich zpracování			X
* použité metody		X	

### 3. Kritéria hodnocení práce:

	stupeň hodnocení			nevyhovující
	výborně	velmi dobře	vyhovující	
stupeň splnění cíle práce			X	
samostatnost studenta při zpracování tématu, pozn.: student předloženou bakalářskou práci ani jednou nekonzultoval				X
logická stavba práce		X		
práce s literaturou včetně citací				X
adekvátnost použitých metod			X	
Úprava práce (text, grafy, tabulky)			X	
stylistická úroveň		X		

### 4. Využitelnost výsledků práce v praxi:

nadprůměrná	průměrná
-------------	----------

### 5. Vyhodnocení podobnosti práce (%):

83%

### 6. Připomínky a otázky k event. zodpovězení při obhajobě:

Po neúspěšné obhajobě bakalářské práce v lednu 2024, se mnou student úpravy v červenci 2024 odevzdané bakalářské práce osobně ani e-mailem bohužel ani jednou nekonzultoval. Také finální verze práce, kterou student odevzdal, mi nebyla předložena k vyjádření! Tzn. informace uvedená na čtvrté stránce kvalifikační práce není pravdivá.

SIS uvádí shodu 83%, tento údaj naznačuje, že student původní práci upravil jen ve velmi omezeném rozsahu.

V posudku vedoucího k neobhájené práci, jsem pokládal následující doplňující otázky:

1. Z jakých podkladů jste vycházel při zpracování rozcvičení (tabulka č. 1.)?
2. Formuloval byste, na základě vyhodnocení dotazníku (přesněji ankety), otázky odlišně, případně položil nějaké další otázky?
3. Uveďte hlavní limity a pozitiva předložené práce
4. V rámci diskusí k zaměření práce, jsme zvažovali také možnost srovnání výsledků z Iowa-Brace testu s testováním realizovaným ČSÍ; můžete orientačně uvést srovnání na příkladu jedné třídy?

Do teoretické části bakalářské student doplnil kapitolu "Soudobé výzkumy používající Iowa-Brace test", která bohužel uvádí jen tři kvalifikační práce obhájené na Univerzitě Karlově, z nichž jedna je zaměřena dospělou populací. Rešerše relevantní literatury k tématu, by měla zahrnovat nejen kvalifikační práce, ale především články, případně monografie. Student i nadále používá pro šetření termín „dotazník“, ač se spíše jedná o „anketu“. Ve výsledkové části postrádám informaci, z jakých odborných zdrojů byla sestavena rozcvička. V kapitole diskuse je doplněn jen jeden odstavec, tzn. nejsou uvedeny limity a pozitiva předložené práce. Zjištěné výsledky nejsou diskutovány ve vztahu k výsledkům zjištěným v rámci šetření ČSÍ.

Student tedy v nově odevzdané práci nezpracoval ani jedno z výše uvedených doporučení k neobhájené kvalifikační práci; nově odevzdanou práci ani jednou nekonzultoval. Na základě výše uvedených skutečností, bakalářskou práci nedoporučuji k obhajobě.

### 7. Doporučení práce k obhajobě:

ANO	NE
-----	----

### 8. Navržený klasifikační stupeň

--

Datum: 15. 8. 2024

podpis