



## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno oponenta práce:**

PhDr. Martin Dlouhý, Ph.D.

**Jméno vedoucího práce:**

Doc. PhDr. Jiří Suchý, Ph.D.

**Jméno studenta:**

Jakub Kučera

**Název práce:**

Srovnání úrovně koordinačních schopností zaměřených na rovnováhu u žáků pátých, sedmých a devátých tříd v Praze.

**Cíl práce:**

Analyzovat úroveň koordinačních schopností u žáků 5., 7. a 9. ročníku ve dvou vybraných ZŠ za využití Iowa-Brace testu.

**1. Rozsah:**

* stran textu	72 včetně příloh
* literárních pramenů (cizojazyčných)	46/15
* tabulky, grafy, obrázky, přílohy	3/5/2

**2. Náročnost tématu na:**

	nadprůměrné	průměrné	podprůměrné
* teoretické znalosti		x	
* vstupní údaje a jejich zpracování		x	
* použité metody		x	

**3. Kritéria hodnocení práce:**

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce			x	
hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu			x	
logická stavba práce			x	
práce s literaturou včetně citací			x	
adekvátnost použitých metod			x	
úprava práce (text, grafy, tabulky)			x	
stylistická úroveň			x	



4. Využitelnost výsledků práce v praxi:

nadprůměrná

průměrná

5. Vyhodnocení podobnosti práce (%):

83 %

**6. Připomínky a otázky k event. zodpovězení při obhajobě:**

Téma lze hodnotit jako zajímavé, vztahující se ke sportovnímu zaměření autora práce. Bakalářská práce má klasickou strukturu teoretické a výzkumné části. Smyslem práce bylo ověřit úroveň koordinačních schopností u žáků 5., 7. a 9. ročníku ve dvou vybraných ZŠ za využití Iowa-Brace testu. Předložená práce rozsahem splňuje kritéria pro práce tohoto typu. Celkový počet respondentů je dostačující. Získaná data byla zpracována a vyhodnocena formou grafů, resp. tabulek. Cíl i postup této práce je správný.

Autor však některé připomínky a nedostatky z první verze neobhájené práce odstranil jen částečně. Rešerše zkoumané literatury totiž obsahuje jen velmi omezené množství citovaných zdrojů. V rámci výzkumného šetření autor opět používá pojem „dotazník“, byť se v podstatě jedná o anketu. Výsledky pak nejsou konfrontovány se zjištěnými výsledky ČŠI. Formulované závěry jsou bohužel velmi nestrukturované, což působí dosti nepřehledně. V práci opět přetrvávají některé zřetelné nedostatky, které devalvují úroveň práce – viz výše. Doporučení práce k obhajobě je sice diskutabilní, ale bude na autorovi, aby dokázal tyto připomínky seriózně vysvětlit a obhájit.

Z hlediska stavu kontroly na plagiáty je míra podobnosti s jinými dokumenty dle fakulního antiplagiátorského programu 83 % (jedná se však o řádnou citaci literárních zdrojů, resp. o citaci totožných odkazů v rámci původní neobhájené práce).

Otázky k obhajobě:

- 1) Proč jste si vybral k výzkumu právě žáky pátých, sedmých a devátých ročníků?
- 2) Vyjádřete se k připomínkám oponenta.

7. Doporučení práce k obhajobě:

ANO

8. Navržený klasifikační stupeň

Datum: 15.8.2024

\_\_\_\_\_ podpis



PEDAGOGICKÁ FAKULTA  
Katedra tělesné výchovy  
Univerzita Karlova