



## Posudek bakalářské práce

Vedoucí práce

Jméno studenta: Adéla Lepová

Název práce: Analýza učebnic hudební výchovy pro druhý stupeň základní školy

Vedoucí práce: PhDr. Jiřina Jiříčková, Ph.D.

Oponent práce: doc. PaedDr. Hana Váňová, CSc.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení (známky 1–4)
Formulace odborného záměru a stanovení cílů práce	1
Hloubka a správnost teoretické analýzy tématu	1
Využití praktických a uměleckých zkušeností	1
Odborný styl, pojmová a terminologická úroveň	1
Práce s prameny a literaturou, etika přejímání informací	1
Adekvátnost použitých metod	1
Kvalita interpretace výsledků výzkumu	2
Logická stavba a členění práce	2
Formální úprava a náležitosti práce	1
Stylistická a gramatická správnost	1
Vlastní přínos studenta	1
Využitelnost výsledků práce v teorii a v praxi	1



Předložená bakalářská práce se věnuje problematice učebnic pro druhý stupeň základních škol. V teoretické části autorka zpřehledňuje pojem učebnice a zabývá se její vzdělávací rolí ve vyučování. Zpřehledňuje vývoj učebnic hudební výchovy v historickém kontextu a uvádí významné učebnice, které výuku hudební výchovy formovaly. Dále se věnuje analýze dvou vybraných učebnic 20. století a zmiňuje jejich přínos pro výuku hudební výchovy. V praktické části bakalářské práce autorka analyzuje vybrané aktuálně používané učebnice hudební výchovy na základě zvolených kritérií.

### **Díličí připomínky a návrhy:**

V názvu podkapitol 3.2 a 3.3 vypadlo slovo tzv. (tzv. Nová koncepce hudební výchovy).

Ve 4. kapitole nebylo nutné uvádět názvy částí učebnic v uvozovkách. Obdobně je tomu i v 6. kapitole.

V části práce, která se věnuje analýze vybraných učebnic hudební výchovy 2. poloviny 20. století, studentka u podkapitoly zabývající se učebnicí *Světlem hudby* správně konstatuje, že uvedená učebnice „neobsahuje pohybové a kreativní aktivity, které by mohly obohatit výuku a zapojit studenty do širšího spektra uměleckých činností“ (s. 22). V této souvislosti by bylo vhodné ještě doplnit, na základě historických poznatků o vývoji skupinového hudebního vyučování, proč tomu tak bylo.

Zajímavým obohacením by bylo také porovnat mezi sebou jednotlivé charakterizované učebnice a vysvětlit, jaký je rozdíl mezi učebnicemi staršího data a učebnicemi novějšími.

U charakteristiky učebnice *Hudební výchova pro 6. a 7. ročník základní školy a odpovídající ročníky víceletých gymnázií* bohužel autorce vypadlo uvedení autorů a roku vydání. Stejně tak je tomu v podkapitole 6.3. Publikace jsou však správně uvedeny v úvodu bakalářské práce a plné reference jsou dostupné v závěrečném seznamu použitých zdrojů. Bylo by zajímavé porovnat jednotlivá vydání – 1., 2. i 3. vydání.

Na str. 34 studentka zmiňuje spojení „*Orffovský instrumentář*“. Vhodnější by bylo hovořit o Orffově instrumentáři nebo orffovských nástrojích.

V podkapitole 6.3, v níž se studentka věnuje charakteristice řady učebnic nakladatelství SPN (což studentka explicitně v textu nezmiňuje), se studentka dopouští nepřesnosti ve vyjádření, když *Učebnici pro 8. třídu ZŠ* označuje za 8. díl učebnicové řady. V kontextu bakalářské práce má ovšem na mysli pouze učebnice pro 2. stupeň ZŠ.



### **Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:**

V teoretické části bakalářské práce studentka prokázala schopnost zorientovat se v množství odborné literatury, nalézt v ní podstatné informace a dále kvalitně utřídit a mezi sebou porovnat. Práce obsahuje několik drobných nepřesností, např. označení not v první a druhé oktávě velkými písmeny, či označení „e-moll“ (str. 40). Celkově je ovšem jazyková a stylistická úroveň práce vysoká.

Části práce, která se věnuje charakteristice, resp. analýze zvolených publikací, by napomohlo zpřehlednění dílčích sledovaných aspektů například v rámci tabulky či tabulek. Jak již bylo zmíněno v dílčích připomínkách, práce by také těžila z jednotného přístupu v počátcích jednotlivých charakteristik, kdy by byli nejprve představeni autoři či autorský tým, uvedl se rok prvního vydání, čímž by se čtenář lépe uvedl do kontextu aktuálních potřeb hudební výchovy, a případně se doplnilo nakladatelství, kde byla učebnice vydána. Práce však svědčí o motivovaném přístupu studentky a o pečlivém prostudování uvedených zdrojů.

### **Otázky pro diskuzi:**

Na základě jakých skutečností jste zvolila učebnice, které jste dále analyzovala?

Je podle Vás možné v hodinách na 2. stupni dlouhodobě pracovat bez učebnice hudební výchovy? Zdůvodněte své tvrzení.

### **Práci doporučuji k obhajobě.**

V Praze dne 17. 8. 2024

Jiřina Jiříčková