

# POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

KATEDRA ANGLICKÉHO JAZYKA A LITERATURY PedF UK

<b>Autor práce:</b>	Daniela Kolocová
<b>Název práce:</b>	The subject in the discourse of online travel guides
<b>Vedoucí práce:</b>	PhDr. Zuzana Nádraská, Ph.D.
<b>Rok odevzdání:</b>	2024
<b>Rozsah práce:</b>	112 stran včetně příloh, 44 stran bez příloh
<b>Posudek:</b>	<input checked="" type="radio"/> vedoucího práce <input type="radio"/> oponenta
<b>Autor posudku:</b>	PhDr. Zuzana Nádraská, Ph.D.

	<b>Posuzovaná oblast</b>	<b>Zvažovaná kritéria</b>	<b>Body (0-5)<sup>1</sup></b>
<b>1.</b>	<b>Celková charakteristika</b>	Splnění zásad zpracování práce, adekvátnost titulu práce, naplnění stanoveného cíle, logická struktura práce, vyváženost a propojenost teoretické a praktické části	2
<b>2.</b>	<b>Teoretická část</b>	Stanovení a splnění cílů, prezentace různých teoretických přístupů k řešení problému, jejich kritické posouzení a zvolení relevantní teoretické základny pro realizaci praktické části	2
<b>3.</b>	<b>Praktická část</b>	Vhodnost a aplikace zvolené metodologie, jasnost formulace hypotéz, relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace získaných výsledků, jasnost formulace závěrů práce	2
<b>4.</b>	<b>Jazyková úroveň</b>	Gramatická správnost a komplexnost, slovní zásoba, koheze a koherence textu, interpunkce a stylistické aspekty, celková úroveň jazykového projevu	2
<b>5.</b>	<b>Struktura a forma</b>	Přehlednost struktury, členění, řazení a proporčnost kapitol a oddílů, konzistentnost úpravy práce, odpovídající rozsah práce, adekvátnost a provedení příloh	3
<b>6.</b>	<b>Práce s odbornou literaturou</b>	Kvalita, množství a relevance odborných zdrojů, kritický přístup ke zdrojům, odpovídající úroveň citační praxe	2

## Celkové zhodnocení práce (včetně kritických výhrad):

Takto bakalářská práce se zaměřuje na téma podmětu v jazyce online cestovních průvodců. Cílem je zmapovat způsoby formální realizace podmětu a interpretovat je na rovině textu a registru, zejména pak s ohledem na komunikativní funkci.

## Teoretická část

Teoretická část představuje koncept podmětu a charakterizuje diskurz jazykových průvodců z funkčního/komunikativního a jazykového hlediska. Některé kapitoly, které se zdají být pro vymezení tématu, následnou analýzu a interpretaci zásadní, nejsou dostatečně zpracovány - např. kapitola 1.1 definice podmětu, v kapitole 1.1.5.2 (existenciální konstrukce) chybí funkční popis, taktéž 1.1.6 absence podmětu. Na druhou stranu témata, kterých se autorka v praktické části vůbec nedotýká (např. 1.1.1 shoda podmětu s přísudkem, 1.1.4 sémantické role podmětu), jsou řešeny ve zbytečném detailu. Nicméně je třeba ocenit, že již v teoretické části autorka propojuje rovinu formální realizace s rovinou funkční a prezentuje svoje očekávání ohledně pravděpodobné realizace podmětu ve zkoumaném registru.

Teoretická část obsahuje nepřesné nebo nešťastné formulace (str. 12 *the subject is most commonly realised by a noun phrase or a pronoun, it can also be realised by an adverbial...*; *lexical devices, mainly directives* str. 17). V některých případech autorka neuvádí referenční údaje konzistentně a správně (např. Huddleston & Pullum et al. 2016 vs Huddleston and Pullum et al. 2002; Dušková, 2012 X Dušková et al. 2012 v textu X Dušková et al. 2006 v závěrečné bibliografii; Quirk et al. 1986 X Quirk 1986; Biber 2021 v textu vs Biber et al. 2021 v bibliografii; Hallet and Kaplan-Weinger str. 18 – nekompletní údaje).

<sup>1</sup> Bodové hodnocení na škále 1-5 (5 bodů maximum), 0 bodů z jedné či více posuzovaných oblastí automaticky znamená, že práce není doporučena k obhajobě.

## Metodologie

Tato část je popsána detailně a srozumitelně.

## Praktická část

V praktické části autorka předkládá výsledky své analýzy. Je zřejmé, že některé aspekty autorka zpracovala velmi detailně a pečlivě, výsledky prezentuje též v tabulkové formě. V některých případech je ale tabulkový aparát matoucí. Např. z tabulky str. 27 v kapitole 3.1.1 není zcela jasné, zda skupina podmětů *NPs with modifiers or determiners* obsahuje pouze obecná jména nebo též vlastní; podobně též podměty koordinované – více viz otázky; není jasné, proč tabulka *Postmodifiers* str. 29 vyčleňuje nefinitní větné postmodifikátory z postmodifikujících vedlejších vět. Jsou determinátory v tabulce na str. 30 též obsaženy v determinátorech v tabulce *Noun phrases* str. 27? Pro snazší referenci by měly být tabulky očíslované. Z formulace str. 31 není jasné, zda autorka považuje interogativní a relativní zájmena za ekvivalenty (*The final type of determiners is an interrogative determiner. They can also be referred to as “relative determiners”, as the lexical items used as interrogative determiners are the wh- words, which also function as relative pronouns.*). Nefinitní věty v roli podmětu nejsou věty participiální, nýbrž gerundiální (str. 35).

Celkově je interpretace výsledků zdařilá, autorka vysvětluje výskyt modifikace v substantivní frázi s ohledem na informativní funkci cestovatelských průvodců, výskyt zájmen spojuje s kohezivní funkcí a, v případě generických zájmen a zájmen 1. a 2. osoby, s funkcí persuasivní a apelativní; též na imperativy je nahlíženo jako na prostředky apelativní funkce. Pozitivem této části také je, že si autorka všímá různorodosti textů (např. Tripadvisor, Atlasobscura) a odlišností ve formální realizaci podmětu a následně odlišného komunikativního charakteru těchto průvodců.

Je škoda, že autorčinu interpretaci a argumentaci, které jsou jinak celkem logické a koherentní, částečně zpochybňují nesrovnalosti ve výskytu jednotlivých realizačních forem (viz komentáře výše). K úplnosti prezentace by též přispělo uvedení více příkladů různých realizačních forem v kontextu celých vět či delších segmentů (v případě ilustrace kohezivní funkce). Některé realizační formy nejsou ilustrovány vůbec (např. existenciální konstrukce, eliptické podměty v koordinaci).

## Jazyková charakteristika

Některé pasáže vykazují znaky neformálního, mluveného stylu (např. část 2.2 metodologie) a obsahují četné gramatické a lexikální chyby (např. *the amount of times, amount of the realisation forms; repletion* str. 14, shoda podmětu s přísudkem *Personal pronouns are ... is found..* str. 14).

## Závěr

Na základě výše uvedeného hodnocení **doporučuji** práci k obhajobě.

## Témata a náměty k diskusi při obhajobě

Prosím o zodpovězení následujících otázek ohledně prezentace výsledků do tabulek, popř. též o předložení upravených tabulek.

1. Obsahují substantivní fráze s modifikátory nebo determinátory také případy jmen vlastních nebo pouze jména obecná? – Tabulka *Noun Phrases* kapitola 3.1.1
2. Proč jste považovala za důležité rozlišit substantivní fráze s různými typy determinátorů (členy vs ostatní determinátory) – Tabulka *Noun Phrases* kapitola 3.1.1?
3. Proč jste počítala výskyty determinátorů a modifikátorů dohromady? Nebylo by jejich vyčlenění funkčnější? – Tabulka *Noun Phrases* kapitola 3.1.1.
4. Obsahuje tabulka *Anaphoric reference* str. 34 též relativní zájmena? Proč? Jaká je role relativních zájmen a relativních vět v substantivní frázi?

**Práci tímto**  **doporučuji**  **nedoporučuji** **k obhajobě.**<sup>2</sup>

Datum: 11. srpna 2024

Podpis:

<sup>2</sup> Výsledná známka zahrnuje hodnocení posudku vedoucího práce, hodnocení posudku oponenta a hodnocení výkonu studenta v průběhu obhajoby.