

UNIVERZITA KARLOVA
Pedagogická fakulta, katedra speciální pedagogiky
HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
POSUDEK OPONENTA PRÁCE

OPONENT PRÁCE	PaedDr. Eva Marádová, CSc.
AUTOR PRÁCE	Katerina Filipová
NÁZEV PRÁCE	
Multidisciplinární přístup k podpoře dětí a žáků se spinální svalovou atrofií v mateřských a základních školách	

INDIKÁTORY KVALITY ZÁVĚREČNÉ PRÁCE	1	2	3	4
<i>Označte písmenem "X", v jaké míře předložená práce vyhovuje jednotlivým kritériím.</i>	<i>Obsahuje</i>	<i>Spíše obsahuje</i>	<i>Spíše neobsahuje</i>	<i>Neobsahuje</i>
ÚVODNÍ ČÁST				
Vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika.	x			
Zřetelná formulace tématu a cíle práce.		x		
ANALÝZA DOSAVADNÍHO ŘEŠENÍ PROBLÉMU				
Dostatečný rozsah použitých odborných zdrojů.		x		
Příklady teoretických a praktických přístupů našich a zahraničních autorů.			x	
Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o analýzu odborné literatury.		x		
VÝZKUMNÁ ČÁST				
Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.		x		
Výzkumné otázky jsou vhodně formulovány.			x	
Použité výzkumné metody a nástroje jsou popsány a zdůvodněny.			x	
ANALYTICKÁ ČÁST				
Je provedena kvalitní analýza získaných dat.			x	
Zjištěné výsledky jsou vhodně interpretovány (nejedná se pouze o komentované vyjádření číselných údajů).			x	
Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů.				x
ZÁVĚRY A ZHODNOCENÍ PŘÍNOSU PRO OBOR				
Bylo dosaženo stanoveného cíle.			x	
Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky.		x		
PREZENTACE - FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE				
Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí.		x		
Bibliografie uvedena dle platné normy.		x		
CELKOVÉ HODNOCENÍ: navrhovaný klasifikační stupeň				
KOMENTÁŘ OPONENTA				
<p>Bakalářská práce se zaměřuje na podporu dětí se spinální svalovou atrofií (SMA) ve vzdělávacím a dalším podpůrném systému, Teoretická východiska jsou zpracována v rozsahu odpovídajícím výzkumné části. Některé části testu však nejsou důsledně odkazovány na zdroje, chybí strana u přímých citací, odkazy na webové portály nejsou konkrétní. Empirická část zahrnuje šetření mezi rodinami dětí s SMA a pedagogy MŠ a ZŠ. Zvolená metodologie není řádně popsána a zdůvodněna s odkazy na zdroje. Nejsou popsány etické aspekty výukumu. Použité nástroje nepřinášejí validní výsledky vzhledem k výzkumným otázkám. Kvantitativní zpracování dat od devíti rodin je problematické. Chybí popis sběru dat, grafy jsou bez názvů, jen s údaji v %, bez řádných komentářů. Vzhledem ke složení souboru pedagogů (z hlediska zkušenosti se vzděláváním dětí a žáků s SMA) výsledky této části výzkumu nedávají odpověď na položené výzkumné otázky. zjištění nejsou relevantně diskutována. Otázkou zůstává, jak se vyjádřili pracovníci, kteří měli zkušenost se vzděláváním dětí a žáků s SMA. I přes vážné metodologické problémy BP doporučuji k obhajobě.</p>				
OTÁZKY K OBHAJOBĚ ZÁVĚREČNÉ PRÁCE				

V textu nejsou zmíněny etické otázky výzkumu – uveďte. Jak by bylo třeba přistoupit k vyhodnocení dat získaných pouze od 9 respondentů? V čem je nesprávné závěrečné konstatování že „nejvíce rodin se v současné době stará o dítě se spinální svalovou atrofií ve věku 3-7 let a bydlí na vesnici...“ Interpretace výsledků je nelogická, např. : Zkušenosti se školou nemohou mít rodiny s dítětem ve věku do 3 let!. V čem je interpretace výsledků dotazování mezi pedagogy nesprávná? Co skutečně bylo zjištěno?

Datum:

05.08.2024

Podpis: