



FILOZOFICKÁ FAKULTA  
Univerzita Karlova

## Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba diplomové práce

Akademický rok: 2023/2024

**Jméno a příjmení studenta:** Bc. Pavla Taněvová  
**Identifikační číslo studenta:** 96198785

**Typ studijního programu:** navazující magisterský  
**Studijní program:** Učitelství latinského jazyka a literatury pro střední školy se sdruženým studiem Učitelství německého jazyka a literatury pro střední školy

**ID studia:** 641561

**Název práce:** Budování mezijazykových vazeb prostřednictvím výuky latiny  
**Pracoviště práce:** Ústav řeckých a latinských studií (21-URLS)  
**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Vedoucí práce:** doc. Mgr. Lucie Pultrová, Ph.D.  
**Oponent(i):** PhDr. Bořivoj Marek, Ph.D.  
**Datum obhajoby:** 09.09.2024    **Místo obhajoby:** Praha  
**Termín:** řádný

**Průběh zkoušky:**

10:00  
Předsedkyně komise doc. Lucie Pultrová zahajuje obhajobu a vyzývá studentku, aby představila svou práci "Budování mezijazykových vazeb prostřednictvím výuky latiny".

10:02  
Kolegyně Taněvová si připravila powerpointovou prezentaci, představuje cíl práce (obhajoba pozitivního transferu výuky latiny), její strukturu, ústřední koncepty (konstruktivistické metody, pozitivní jazykový transfer) a závěry a výstupy své práce (šest pracovních listů). Její výklad je pečlivě připravený a energicky podávaný, prodchnutý často osobními zkušenostmi s výukou latiny a názory na tuto výuku.

10:25  
Vedoucí práce doc. Lucie Pultrová stručně shrnuje svůj posudek. Chválí studentčinu komunikaci během celého procesu vzniku práce, oceňuje studentčin posun ve formulačních a strukturních dovednostech. Uvádí zejména jeden kritický bod, jímž je apriornost celé práce (práce neověřuje, zda něco nějak je, nýbrž hledá argumenty na podporu apriorně předpokládaných tezí). Navrhuje hodnocení výborně.

10:40  
Oponent dr. Bořivoj Marek shrnuje svůj posudek, vyzdvihuje, že jde o první sondu na „neoraném poli“, oceňuje široký záběr prostudované literatury. Kritizuje stylovou neúspornost a časté

opakování myšlenek, zejména v první části práce. Oceňuje argumentaci pomocí RVP, ale uvádí, že na přesvědčivosti práci ubírá skutečnost, že není založena na empirickém výzkumu. Navrhuje hodnocení výborně, pakliže se mu dostane uspokojivých reakcí na připomínky.

10:50

Studentka je dobře připravena na výtky z posudků. Hovoří se o nespolehlivém zdroji statistik na str. 55, o hodnocení žáků i o tom, zda je nutné argumentovat pouze „praktičností“ latiny.

11:00

Komise po krátké poradě dospěla k hodnocení výborně.

<b>Klasifikace obhajoby:</b>	výborně (1)	
<b>Předseda komise:</b>	Pultrová Lucie, doc. Mgr., Ph.D.	.....
<b>Členové komise:</b>	Bažil Martin, Mgr., Ph.D.	.....
	Marek Bořivoj, PhDr., Ph.D.	.....

**Byl/a jsem seznámen/a s protokolem:** .....