

## Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta:	<b>Karel Janeba</b>
Téma:	<b>Dohody společníků kapitálových společností o výkonu hlasovacích práv</b>
Rozsah práce:	136 611 znaků
Datum odevzdání práce:	31. 5. 2024

### **1. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody**

Téma diplomové práce je aktuální, neboť ačkoliv jsou dohody o výkonu hlasovacích práv v praxi uzavírány poměrně často, objem literatury, která se dané problematice věnuje, je spíše omezený. Zanedbatelné je rovněž množství relevantní judikatury. Zpracování tématu předpokládá znalost práva obchodních korporací a občanského práva (konkrétně závazkového práva).

Vzhledem k omezenému množství literatury (a judikatury) a znalostem nezbytným pro zpracování lze téma řadit ke středně náročným až náročným.

### **2. Formální a systematické členění práce**

Práce je rozdělena do tří částí, které jsou doplněny úvodem a závěrem.

Stručný úvod krátce pojednává o zvoleném tématu a definuje základní pojmy (dohoda o výkonu hlasovacích práv, vedlejší dohoda, společnost) a naznačuje strukturu práce a obsah jednotlivých částí.

První část se věnuje vedlejším dohodám obecně. Upozorňuje na různá vymezení společnických dohod i jejich nejednotné označování a vypočítává některé výhody a nevýhody jejich uzavření. Vymezeny jsou možné subjekty (společníci, třetí osoby a společnost).

Druhá část je označena „Obecně o dohodách o výkonu hlasovacích práv“. V rámci této části je pojednáno o hlasovacím právu (a zejm. možnosti převést hlasovací právo jako celek), formě a obsahových náležitostech dohody o výkonu hlasovacích práv. Zvláštní pozornost je věnována otázce, zda uzavřením dohody o výkonu hlasovacích práv vzniká společnost občanského práva. Rovněž je poměrně detailně pojednáno o problematice úplatných dohod o výkonu hlasovacích práv. Konečně je rozebrána otázka, zda součástí dohody o výkonu hlasovacích práv může být slib splnění třetí osoby či garanční smlouva.

Třetí část se zabývá soukromoprávními důsledky porušení dohody o výkonu hlasovacích práv. Postupně je pojednáno o sankcích v podobě smluvní pokuty, nahrazení projevu vůle, vyloučení společníka ze společnosti, neplatnosti usnesení valné hromady a možnosti dovolávat se zneužití hlasovacího práva.

Diplomová práce je zakončena závěrem, který přehledně shrnuje zjištění popsaná v jednotlivých částech diplomové práce.

Zvolené členění je možné, práce je přehledně strukturována a umožňuje čtenáři dobrou orientaci.

### **3. Vyjádření k práci**

Práce usiluje o komplexní pojednání o zvoleném tématu. Je zřejmé, že diplomant se se zkoumanou problematikou důkladně seznámil a identifikoval problematická místa úpravy. Předestřena je tak řada zajímavých (v současné době sporných) otázek, která s problematikou dohod o výkonu hlasovacích práv bezprostředně souvisí. Závěry jsou nicméně občas přijímány zkratkovitě, zejm. s odkazem na zastávce určitého závěru, aniž by byla předložena hlubší argumentace (srov. např. pojednání o tom, zda může být stranou vedlejší dohody i třetí osoba, kde se práce fakticky omezuje na výčet zastánců a odpůrců, aniž by byly předloženy argumenty pro dané závěry, s. 8-10, či pojednání o možnosti

nahrazení projevu vůle v případě hlasování odporujícího dohodě o výkonu hlasovacích práv, s. 38-40). Diplomant přitom v práci opakovaně prokázal, že je schopen dobře formulovat argumenty a protiargumenty a na základě nich se přiklonit k určitému řešení (např. otázka neplatnosti usnesení valné hromady v případě porušení dohody o výkonu hlasovacích práv, s. 46). K újmě práce je rovněž skutečnost, že při hledání argumentů nebylo více využito zahraniční literatury a argumentace tam obsažené (výjimkou je v tomto směru pojednání o neplatnosti usnesení valné hromady).

#### 4. Kritéria hodnocení práce

<b>Splnění cíle práce</b>	Cílem práce je „zodpovědět na otázku, zda poskytuje současná právní úprava dostatečný prostor pro řešení vybraných právních problémů souvisejících s dohodami o výkonu hlasovacích práv“ a též na „dílčí otázky v konkrétních kapitolách.“ (s. 1). Tyto „dílčí otázky“ jsou zčásti načrtnuty i v samotném úvodu, zčásti jsou potom vymezeny v rámci jednotlivých částí (např. s. 36). Základní cíl je zvolen velmi obecně a neurčitě („dostatečný prostor“, „vybrané právní problémy“) a jeho naplnění je proto nemožné posoudit, nicméně díky vymezení dílčích otázek v jednotlivých částech práce je možné uzavřít, že diplomant cíl, resp. jednotlivé dílčí cíle své práce splnil.
<b>Samostatnost při zpracování tématu</b>	Není důvodu se domnívat, že by práce nebyla vypracována diplomantem samostatně.
<b>Logická stavba práce</b>	Diplomant začíná vymezením společnických dohod a jejich znaky, následně pokračuje k vlastnímu tématu práce a zabývá se jednotlivými aspekty dohod o výkonu hlasovacích práv. Postupuje tak od obecného ke konkrétnímu, přičemž takovou stavbu lze považovat za logickou a vhodnou.
<b>Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů, citace)</b>	Diplomant pracuje se všemi relevantními zdroji domácího původu. Zahraniční zdroje jsou využity spíše okrajově. Citace jsou provedeny důsledně a vědecky obvyklým způsobem.
<b>Hloubka provedené analýzy</b>	Hloubka provedené analýzy je na některých místech nedostatečná, viz výše bod 3.
<b>Jazyková a stylistická úroveň</b>	Text je převážně plynulý a srozumitelně formulovaný, byť práce na některých místech sklouzává ke krkolomným souvětím (např. první odstavec na s. 19, třetí odstavec na s. 38 apod.). Gramatické chyby (zejm. chyby v interpunkci, s. 23, 31, 33 apod.) či překlepy (např. s. 26) se vyskytují spíše výjimečně.

#### 5. Otázky k zodpovězení při obhajobě

- V rámci práce je řešena otázka, zda jedním z účastníků dohody musí být vždy společník, přičemž autor dospívá k závěru, že tomu tak být musí (s. 7). Lze najít argument též pro závěr, že dostačuje, jsou-li stranou vedlejší dohody budoucí společníci?
- V práci je uzavřeno, že má-li být stranou společnické dohody i společnost, je nezbytné, aby smluvními stranami byli všichni společníci, neboť opačný závěr by odporoval zásadě rovného zacházení se společníky (s. 10-11). Může na tomto závěru něco změnit argument, že zásada rovného zacházení neznamená příkaz absolutního rovného zacházení se společníky, ale zákaz neodůvodněného nerovného zacházení?

- Práce odkazuje na závěr B. Havla, že hlasovací právo by mohlo být ve společnosti s ručením omezeným převoditelné jako celek (s. 15). Tato teze je odmítnuta zejm. s odkazem na celistvost podílu. Lze nalézt i další argumenty (srov. např. otázku faktického umožnění výkonu dalších práv třetí osobě, např. práva na informace)?
- Práce opakovaně pracuje s pojmem „*voting trust*“ (např. s. 19). Je pod tento pojem možné zařadit i dohody o výkonu hlasovacích práv, nebo se jedná jen o trust (svěřenský fond) se zvláštním účelem?
- V čem by konkrétně spočívalo porušení zásady rovného zacházení, pokud by byla uzavřena dohoda o výkonu hlasovacích práv odpovídající zrušenému § 186d odst. 1, písm. a), b) ObchZ (s. 23-24)?
- V práci je uvedeno, že přijme-li společník úplatu za postoupení hlasovacích práv, může dojít k naplnění skutkové podstaty některého z úplatkových trestných činů (s. 27). Jakým způsobem by byly naplněny znaky skutkové podstaty trestného činu přijetí úplatku (§ 331 TZ)? Jak by došlo k naplnění některého z úplatkových trestných činů v případě, že by byla porušena dohoda o výkonu hlasovacích práv (s. 36)?

## 6. Doporučení/nedoporučení k obhajobě

Předloženou diplomovou práci **doporučuji** k obhajobě, přičemž ji vzhledem k výše uvedenému navrhuji klasifikovat stupněm **velmi dobře**, a to v závislosti na průběhu obhajoby.

V Praze dne 21. 7. 2024

doc. JUDr. Lucie Josková, Ph.D., LL.M., oponentka diplomové práce