

## POSUDEK VEDOUCÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta	Karel Janeba
Téma práce:	Dohody společníků kapitálových společností o výkonu hlasovacích práv
Datum odevzdání práce:	31.5.2024

- Aktuálnost (novost) tématu** Diplomant zvolil pro svou diplomovou práci téma, které zahrnuje problematiku práva obchodních korporací a současně práva závazkového. Téma je teoreticky zajímavé i prakticky aktuální. Volbě tématu lze tudíž přisvědčit.
- Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody** Náročnost tématu hodnotím jako střední až vyšší. Zvolená problematika klade nároky na znalost a porozumění právní úpravě obchodních korporací i zásad, na níž je vybudována též, jak výše řečeno, na znalosti obecného práva občanského, zejména jeho závazkové části. Současně předpokládá i analýzu relevantní judikatury. K použitým metodám se autor vyjádřil v úvodu své práce. Uvedl metodu deskripce, analýzy a syntézy, přičemž dílčím způsobem využil i metodu komparativní, neboť místy pracoval i se zahraniční právní úpravou a závěry zahraniční právní literatury či judikatury. Uvedené metody odpovídají cíli práce.
- Formální a systematické členění práce** Struktura textu vychází ze zvoleného tématu. Autor zařadil nejprve obecné pojednání o vedlejších dohodách, na něž navázal rozbořem otázky, kdo může být účastníkem vedlejší dohody. Navazující část práce je zaměřena na dohody o výkonu hlasovacích práv, které jsou základním tématem diplomové práce. Diplomant pojednává o základních klíčových otázkách, které mají vazbu na tento typ dohod, tj. o hlasovacím právu a jeho výkonu, samostatné převoditelnost hlasovacího práva, jednorázovém průlomu společenské smlouvy dohodou o výkonu hlasovacích práv, o povaze této dohody, o podmínkách její platnosti a o soukromoprávních důsledcích porušení dohody. V závěru práce shrnuje hlavní poznatky, k nimž dospěl a odpovídá na základní otázku, kterou si položil v úvodu a shrnuje i odpovědi na navazující otázky. Takto postavenou strukturu text lze považovat za přehlednou a logickou.

### Vyjádření k práci

- Hloubka provedené analýzy** Analytická úroveň práce považuji za dostačující, odpovídající nárokům kladeným na tento typ odborného textu.
- Splnění cíle práce.** Základním cílem diplomanta, který formuloval v úvodu diplomové práce bylo nalézt odpověď na otázku, *zda poskytuje současná právní úprava dostatečný prostor pro řešení vybraných právních problémů souvisejících s dohodami o výkonu hlasovacích práv.* Na tuto otázku odpovídá autor na základě předchozího rozboru vybraných právních problémů, které nastávají v souvislosti s uzavíráním dohod o výkonu hlasovacích práv, kladně. Mám za to, že v autor svůj cíl splnit.

6. **Práce s literaturou** Diplomant využil relevantní českou odbornou literaturu a též zahraniční anglicky psané zdroje. Pracoval i s judikaturou českých soudů a zařadil i dva judikáty z amerického právního prostředí. Na použitý pramen odkázal v souladu s citačními pravidly a gramaticky přesně.
7. **Terminologie** V práci neshledávám terminologické nepřesnosti.
8. **Formální a jazyková stránka práce.** Jazyková úroveň textu je dobrá. Gramatická pochybení se v práci vyskytují jen výjimečně (např. s. 11, 27). Stylisticky je místy zřejmá menší zkušenost s tvorbou odborného textu. Některá autorova vyjádření jsou značně komplikovaná a mohou vyvolat pochybnosti o vyznění autorova závěru (viz níže). Srozumitelnosti textu by prospělo rozčlenění některých dlouhých souvětí.
9. **Obsah práce, připomínky k obsahu.**

Z diplomové práce i z postupu zpracování diplomového tématu (včetně konzultací s vedoucí diplomové práce) je zřejmé autorovo zaujetí pro zvolené téma. Autor dokázal vystihnout diskutované otázky a uvádí doktrinní názory na jejich řešení. Sám se v textu ale autorsky neztrácí, je schopen prezentovat vlastní náhled na problém (např. samostatný převod hlasovacího práva, kvalifikace některých dohod o výkonu hlasovacích práv jako smlouvy o společnosti, platnost úplatných smluv atd.). Mohu konstatovat, že diplomant se v tématu dobře zorientoval.

Z dílčích poznámek či diskusních námětů lze uvést například tyto: se závěry autora ohledně okruhu účastníků vedlejších dohod v zásadě souhlasím (s. 9), lze k nim ještě poznamenat, že jde spíše o teoretickou diskusi a rozhodné je, že účastníkem dohody je (např. kromě budoucího investora či společnosti samé) vždy společník či společníci a dohoda se vztahuje k poměrům společnosti. V souvislosti s pojednáním o úplatě za výkon hlasovacích práv (s. 28) by mělo být rozlišeno, zda úplatu poskytuje společnost sama či členové jejích volených orgánů - viz autorova formulace *Domnívám se, že pokud by úplata měla být poskytnuta od samotné společnosti (respektive tedy členů jejích volených orgánů), pak by taková úplata a dohoda o výkonu hlasovacích práv jako celek mohla narážet právě nejen na zákaz samoregulace .....*). Autor se místy vyjadřuje značně komplikovaně, což může vést až k dojmu nepřesné interpretace judikatorního závěru (viz jeho vyjádření k rozhodnutí Nejvyššího soudu ve věci sp. 27 Cdo 1873/2019 na s. 33, z něhož by mohlo vyplývat, že ujednání obsahující závazek k udělování pokynů do obchodního vedení by mohlo být součástí vedlejší dohody (viz autorův text: „*Nejvyšší soud stanovil najisto, že by v dohodě o výkonu hlasovacích práv byl sjednán závazek, který by svoji povahou byl pokynem do obchodního vedení, pak sjednání slibu splnění třetí osoby (tedy, že se společník přimluví u statutárního orgánu, aby přijali nějaké rozhodnutí), který bude sankcionován smluvní pokutou a též garanční smlouva (tedy, že se společník zaváže, že statutární orgán přijme určité rozhodnutí), která by též byla sankcionována smluvní pokutou, mohou být součástí dohody o výkonu*). Jinak souhlasím s následným autorovým závěrem, že Nejvyšší soud akceptoval možnost uzavřít obě dohody dle § 1769 obč. zák. Současně zdůraznil nutnost zkoumat, co vlastně bylo předmětem ujednání („přimluva, garantování výsledku) a dále kam, tudíž zda do obchodního vedení či do oblasti strategického rozhodování, měly závazky směřovat, možnost sjednat závazné pokyny do obchodního vedení ale vyloučil.

S navazující argumentací autora souhlasím. K jeho vyjádření s. 41 lze podotknout, že je-li společník v důkazní nouzi pro smluvní pokutu, pak tomu zřejmě bude stejně i při soudním řízení o nahrazení projevu vůle. Při obhajobě by student mohl případně argumentovat, proč by důkazní pozice ve druhém případě měla/mohla být snazší. S vyjádřením diplomanta na s. 46 se lze ztotožnit, jen poznamenávám, že argumentuje s ohledem na dohodu dvou společníků v jinak víceosobní společnosti. Autorovo vyjádření ohledně důsledků úplatné dohody umístěné v závěru práce je opět značně komplikované, což je na úkor jeho srozumitelnosti. I když jde o shrnující závěr, nelze přehlédnout, že odkazované ustanovení § 212 odst. 2 obč. zák. se vztahuje na zneužití hlasovacího práva k újmě celku a důsledkem soudního rozhodnutí nemusí být neplatnost rozhodnutí valné hromady.

#### 10. Otázky k diskusi při obhajobě.

Může autor blíže konkretizovat podmínky vyloučení společníka ze společnosti rozhodnutím soudu pro porušení vedlejší dohody, o němž pojednává na s. 43 a následujících? Autorem zmiňovaná judikatura směřovala k loajalitě společníka vůči společnosti, resp. jejímu porušení.

Může autor rozvést diskutovaný závěr (s. 40 a násl.) o podmínce účinnosti rozhodnutí soudu o nahrazení projevu vůle jeho doručením během probíhající valné hromady?

<b>Doporučení/nedoporučení k obhajobě</b>	<b>práce</b>	Práci doporučuji k obhajobě
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>		Práci navrhuji hodnotit známkou „velmi dobře“.

V Praze, 25. července 2024

prof. JUDr. Stanislava Černá, CSc.  
vedoucí diplomové práce